

91/2010. (V. 27.) Kt.

Tárgy: Sándorfalva Ady Endre u. közvilágítás fejlesztése

Határozat

1. Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szabványos közvilágítás, a kijelölt gyalogátkelő helyek védelme érdekében az Ady E. u. - Kolozsvári u., valamint az Ady E. u.- Széchenyi u. csomópontok közvilágítás fejlesztését rendeli el.
2. Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő-testülete a fejlesztési tartalék terhére 2.600.000- Ft keretösszeget biztosít a tervek elkészítésére, engedélyeztetésére és a kiviteli munkák elvégzésére.
3. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a fejlesztéssel kapcsolatos eljárás lefolytatására, és felhatalmazza a végrehajtáshoz szükséges szerződések megkötésére.
4. A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy a 2. pontban megjelölt keretösszeget a fejlesztési tartalék terhére az Önkormányzat 2010. évi költségvetésében vezesse át.

Határidő: azonnal

Felelős: Csányi Sándor műszaki - beruházási irodavezető

Határozatról értesül:

1. Kakas Béla polgármester
2. Dr. Kovács Beáta jegyző
3. Csányi Sándor műszaki irodavezető
4. Fischerné Nagy Katalin mb. gazdálkodási irodavezető
5. Irattár

10. Napirendi pont

Polgármesteri Hivatal utcai homlokzatának felújítása

Előadó: Kakas Béla polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv **12. sz. melléklete**)

Kakas Béla polgármester ismertette az előterjesztést.

Sebestyén András a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke elmondta, hogy a bizottság elfogadásra javasolta az előterjesztést azzal, hogy a bankautomata szerződés felülvizsgálata történjen meg.

Dr. Kovács Beáta jegyző elmondta, hogy a bankautomata kihelyezéséről szóló szerződés egy megállapodás a bankjegykiadó automata rendelkezésre bocsátásról. A tartalmából is kiderül, hogy 1999-ben Polgármesteri Hivatal kezdeményezte azt, hogy elhelyezésre kerüljön egy ATM, azon érthető okoknál fogva, hogy lakossági szolgáltatásról van szó. Az ő megítélése szerint, ez nagyon jó dolog, de ennek a

tényleges haszna nem a Polgármesteri Hivatalnál jelentkezik, hanem az OTP Nyrt-nél. A megkötött szerződésben díj tekintetében mindössze annyi szerepel, hogy az OTP Nyrt. fizet az áram szolgáltatásért. A szerződésmódosításra 2004-ben került sor, a díj 5000,- Ft/hó-ra módosult. A szerződés 5. pontjából kiemelte, hogy a szerződő fél (Polgármesteri Hivatal) köteles a már üzembe helyezett ATM saját érdekkörében felmerült okból történő áthelyezésével összefüggő költségek viselésére. A megállapodás értelmében az áthelyezés költsége a Polgármesteri Hivatalt terheli. Célszerű és jó dolog, hogy van egy ATM, de mérlegelendő, hogy az önkormányzatnak kell a költségeket viselni áthelyezés esetén.

Dr. Sümegi Sándor észrevétele, hogy két részből áll a homlokzat felújítás, egy 800 ezer forintos és egy 1.660 ezer forintos tételből, ami a homlokzat díszítéséről szól. Az állagmegóvó munkálatok szükségesek, hiszen látszik, hogy mállik a vakolat. Véleménye szerint a 800 ezer forint túlzó. A homlokzattal kapcsolatban észrevétele van. Az anyagban több érdekes mondat is elhangzik, miszerint ez a felújítás az egykori homlokzatot idézi. Csak az ablakok számában mutatkozik meg. Közel 10 évvel ezelőtti egy tanulmány terv készült, amely ismertette a Polgármesteri Hivatal homlokzat építéskori állapotát, valamint annak a térfalnak a felújítási lehetőségét, ami ténylegesen a múltat idézné. A felújításnak ehhez láthatóan nincs semmi köze. Továbbá az előterjesztésben szerepel az is, hogy azért sem szerencsés az ablakokat helyreállítani, mert kevesebb fény szűrődik majd be, ami munkaegészségügyi szempontból aggályos. Az anyagot két rehabilitációs szakmérnök és egy egészségügyi szakember véleményezte. Elmondásuk szerint van egy építési szabvány, ami új épületek esetében előírja, hogy az adott ablakok mérete ilyen szintű használat esetén a bevilágítandó felület és az ablak aránya 1:8, 1:10 legyen. Nem volt lehetősége a hivatal termeinek alapterületét megmérni, de eléggé érdekesnek tartotta, hogy közegészségügyi szempontból aggályossá teszik az ablakméretet. Nincs előírva, hogy csak természetes megvilágítás lehetséges, ezért vannak a mesterséges megvilágítások. Felhívta a figyelmet arra, hogy déli fekvésű helyiségekről van szó. A belső falszín választása is nagymértékben befolyásolja a fényviszonyokat. Az épület homlokzatának 1,5 millió forintból történő felújítása kicsit hasonlít ahhoz az esethez, mint amikor egy kispénztárcájú ember hozzájut egy robbant Mercedes típusú gépjárműhöz, s hozzálát lefesteni.

A Képviselő-testület, amennyiben ennyi pénzt elkölt erre a homlokzatra, megőrzi azokat a nyílászárókat, amik nem felelnek meg semmilyen szabványnak. Viszont falunapra egy színesebb Polgármesteri Hivatal lesz, ami messze nem elégíti ki azokat az igényeket, amit egy igényes városvezetés a térfal rekonstrukció kapcsán elvárhatna saját magától. Javasolta mindenkinek, hogy gondolják át a hallottakat.

Kakas Béla polgármester a teljes felújítás körülbelül 4,5 millióba kerülne. Úgy gondolja, hogy a Polgármesteri Hivatal nem volt a felújított utcában a hivatalhoz méltó eleganciájú. Lehet, hogy ez egy időszakra szól, de most tenni kell vele valamit, mivel nagyon megromlik az állaga.

Több hozzászólás a napirendhez nem hangzott el.

Kakas Béla polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 8 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta.