

**Jegyzőkönyv a Pénzügyi-és Településfejlesztési Bizottság
2017. szeptember hó 14. napján tartott nyílt üléséről**

Tartalomjegyzék

94/2017. (09. 14.) PTB Határozat	A Pénzügyi-és Településfejlesztési Bizottság 2017. szeptember 14-i ülésének napirendje	3. o.
95/2017. (09. 14.) PTB Határozat	Járdapályázatok előkészítése a testületi ülésre	. o.
96/2017. (09. 14.) PTB Határozat	Útépítő közösséggel kapcsolatos lakossági felmérés támogatása	. o.

Melléklet:

1. számú: Meghívó a 2017. szeptember 14-i ülésre
2. számú: Jelenléti ív
3. számú: Járdapályázat munkapéldány

Jegyzőkönyv

Készült a 2017. szeptember 14-én a Sándorfalvi közös Önkormányzati Hivatal Polgármesteri Irodájában tartott Pénzügyi – és Településfejlesztési Bizottság rendkívüli nyílt üléséről.

Jelen vannak: külön jelenléti ív szerint

Ambrus László PTB elnök megnyitotta az ülést 8:01-kor, köszöntötte a bizottság tagjait, megállapította, hogy a bizottság 5 fő jelenlétével határozatképes.

Ambrus László PTB elnök köszöntötte a bizottsági ülésen megjelenteket.

Ambrus László PTB elnök a jelen jegyzőkönyv hitelesítésére felkérte **Mocsári Endrét**, aki a felkérést elfogadta.

Az ülés megnyitása után **Ambrus László PTB elnök** a kiküldött meghívónak megfelelően javaslatot tett az ülés napirendi pontjaira és szavazásra bocsátotta a napirendet.

A Bizottság tagjai 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadták a napirendet és a következő határozatot hozták:

94/2017. (09. 14.) PTB Határozat

Tárgy: A Pénzügyi-és Településfejlesztési Bizottság 2017. szeptember 14-i ülésének napirendje

Határozat

1) Járda pályázatok előkészítése a testületi ülésre

1. Napirend

Járda pályázatok előkészítése a testületi ülésre

Ambrus László elnök kérdezte, hogy kérdés, észrevétel, kiegészítés van-e.

Gajdosné Pataki Zsuzsanna polgármester elmondta, hogy azért kérte a bizottság soron kívüli ülését, mert 83 járdaépítési pályázat érkezett be, ebből 50 új járda építésre, 33 pedig járda felújításra. 5 millió Ft –ot szavazott meg a képviselő-testület járdaépítésre. Már látni, hogy ez nagyon kevés járdára elég. Ezért kérte a bizottság ülését, hogy egy állásfoglalással segítse az apparátust, hogy hogyan induljanak el a testületi ülés előkészítése felé. Testületi ülésen már döntést kell hozni, hogy kik nyerik meg az építést, felújítást, hogy még az idén el tudják készíteni a járdájukat.

Kériné Csaba Ildikó műszaki ügyintéző elmondta, hogy a tegnapi kiküldött táblákhoz képest kicsi változás van, mert két ingatlan felmérése elmaradt, ezt pótolták, ezzel kicsit változtak a végszámok. A teljes járdaigény 2 757 m² járdaépítésre érkezett be. Ebből új építés 54 ingatlan előtt van; olyan járda, amit fel kellene újítani többé-kevésbé, 36 darab van. 1,5 m széles járdát számoltak mindenhol. Ez az engedélyezhető, a mai gyakorlatban bevált járdaszélesség, 2 ember kényelmesen elfér. Az 1,2 méteres régi szélesség kevésnek bizonyult.

Úgy számoltak, hogy egy oldalon mindenképpen szegéllyel ellátva, a másik oldal pedig az épülethez vagy a kerítéshez illeszkedve. Azzal nem nagyon kalkuláltak, ahol nincs kerítés, illetve egy kis biztonsági szorzót lehet rá rakni. Valóban nagyon szomorú a kép járda ügyben. Nagyon kevés helyen vannak járdacsatlakozások, kevés helyen van, hogy jobbról-balról van járda és csak egy foghíjat szeretnének. Nagyon szórványosan jöttek be a pályázatok, egymáshoz kapcsolódó járdaszakaszok kevés helyen vannak. Ezeket valószínűleg előtérbe kellene helyezni.

Deák Sándor ügyvezető elmondta, hogy a beérkezett árajánlatokat átnézve egy átlagárát képzett. Ennek a módszere a következő: a legolcsóbb árajánlatnál figyelembe vette azokat a tételeket, ami azt jelenti, hogy az árak megfelelő nagy tételben idehozzák a homokos kavicsot, a térkövet stb-t és valahol az általunk meghatározott helyre ezt lerakják. Az árak bruttóban értendők. Így jönne ki 2 860 Ft/m²-re a térkő ára. Külön kiszámolta a járdaalapokat, illetve a bejárók alépítményét, homokos kavicsal, szegéllyel, szegélynek az ágyazatával, cementtel, ágyazó-anyaggal, fugázó-anyaggal, így jött ki, hogy a járdánál 2 064 Ft/m² ár, a bejárónál 3 782 Ft/m². A kimutatásból az látszik, hogy olyan 20 % a bejáró, 80 % a járda, ebből készített egy kevert árkalkulációt, így jönne ki átlagba 2 650 Ft-ra az ágyazatnak az ára. Összeadva a térkövet és az ágyazatot, összesen 5 360 Ft/m² jön ki. Ezt még mindig csak valahol lerakják. Innentől kezdve válhat szét a dolog, hogy hogyan adják oda az anyagot a lakosoknak. Azt kalkulálta tovább, ha utána még ezeket az anyagokat a helyszínre le kell szállítani és egységenként le kell deponálni, erre még 30 % költséget rakott, fölrakás, kiszállítás stb. költsége, így jött ki 7 000 Ft/m²-re. Korábban mindenre tettek egy kis tartalékot is, arra is kalkuláltak 700 Ft-ot, így jött ki a 7 700 Ft/m². Ha az összeset számolják, a 2 757 m²-t 7 700 Ft-tal, az 21 millió 228 ezer forint, ha csak az újakat számolják, akkor az 12 millió 871 ezer forint.

Ambrus László elnök elmondta, hogy ezek szerint több mint 6 millió Ft-ot kalkulált a deponálásra, szétosztásra. Azon valamilyen szinten visszafele kell húzni. Az árajánlatok ezt nem tartalmazták?

Deák Sándor ügyvezető elmondta, hogy ha nagy mennyiségben van lerakva, azt tartalmazták az árajánlatok.

Kériné Csaba Ildikó műszaki ügyintéző elmondta, hogy akkor még nem volt ismert a mennyiség. Akkor csak a keretösszeget adták meg, hogy ilyen összegű rendelés esetén milyen ajánlatot adnak. Lényegesen több ez az összeg. Továbbá nem tudták azt sem, hogy hány helyre kellene elszórni az anyagot. Ilyen okokból nem tudtak a szállítási költségére árajánlatot kérni.

Ambrus László elnök elmondta, hogy most már tudni, 83 pályázat van, ha minden igényt ki akarnak elégíteni.

Gajdosné Pataki Zsuzsanna polgármester elmondta, hogy nem szállítaná ki minden lakosnak külön az anyagot, hanem egy helyről kerülne kiadásra. Ezt a SÖV munkatársaira nem lehet rábízni, viszont úgy kellene kérni az árajánlatot, hogy akitől vásárolják az anyagot, az depózzon valahol és egy vagy két hetes intervallumban adjanak lehetőséget a lakosnak arra, hogy elszállítsa az anyagot. A szállítási díjra kalkulált 30 % olyan sok, hogy annak az árát inkább plusz járdákra kellene fordítani.

Deák Sándor ügyvezető elmondta, hogy az a 30 % csak becslés.

Gajdosné Pataki Zsuzsanna polgármester elmondta, hogy ha 5 millió forintnak csak a 20 %-át vennék az is sok, az is 1 millió Ft. Az árakat nézve egy ingatlan előtti járda anyagára 200-250 ezer forint között van. 1 millió Ft 5 ingatlan járdáját jelenthetné, inkább arra költené. Látni, hogy az 5 millió Ft nem elég. Amit a költségvetésben lát még tartalékot az a IV. dűlőre elrakott pályázati keretösszeg, a 14 millió 202 ezer forint. Az a pályázat azért nem került beadásra, mert együtt kellett volna beadni azzal a géppel, amit az utak karbantartására pályáztak. Viszont előzetes információk alapján tudták, hogy mivel Dóc nem határozott meg az út karbantartására olyan utat és összeget, amit ő épített volna ki, ezért nem lett volna nyertes ez a pályázat, elutasították volna. Mint ahogy most már tudni a gyakorlatból is, hogy a plébánia felújítását azért utasították el, mert az önkormányzat nulla forintot vállalt a felújításban. Ugyanez lett volna annak a pályázatnak is a sorsa, ezért nem került beadásra. A költségvetésben el van rakva ez az összeg, ez az összeg egy testületi döntéssel feloldható és máshova helyezhető. Még mindig nem döntöttek ebben az FVM-es pályázatban. Ha döntenek, akkor is látható, hogy ebben az évben ezt a pályázatot még egyszer nem fogják kiírni. Elnök Úr nagyon lobbizik a Rózsa utca aszfaltozása mellett. Jelenleg a Rózsa utcához egy 12 millió Ft-os keret van elkülönítve vízelvezető árok építésére. Az úttervező azt javasolta, hogy ha a Rózsa utcához kövesutat is építenek, akkor is az egyik oldalról mindképpen építsék ki a vízelvezető árkot. Így ismert a 12 millió és a 14 millió 202 ezer forint. A jelenlegi fejlesztési tartalék – amelyre nem azt mondja, hogy költsék el, de lehet hozzányúlni – 18,5 millió Ft. Kértek be több utcára előzetes árajánlatot utépítésre. A Rózsa utca legalacsonyabb utépítési költsége 45 millió 389 ezer Ft. Sokkal magasabb, mint ami tartalék van, vagy amit fel tudnának oldani. Megnézték a kollégái, hogy utójára 100 ezer Ft-ot fizettek be a lakosok az útba. Még úgy is, hogy 61 ingatlan van a Rózsa utcában, nem elég a 45 millió Ft-hoz. Azt ne csinálják meg a Rózsa utcával, ami az Akácfa utcával történt, hogy az utca elején van köves út, a végén nincs. A végén lévő új lakosok nem értik, hogy azért nem épült meg ott az út, mert a lakosok nem írták alá a hozzájárulást, nem fizették be az összeget, de most az önkormányzatot szidják, hogy nincs út. Viszont vannak más utépítési összegek is. Négy vállalkozótól kértek árajánlatot és a kiadott anyagon látható, hogy melyik utcára milyen árakat írtak. Van benne olyan utca, ami esetleg beleférne még abba az összegbe, amit átcsoportosítanak a IV. dűlőből. A IV. dűlőben sem jött össze, huszonvalahány %-a jött össze a lakosoknak, hogy befizetnék az 50 ezer Ft hozzájárulást. Úgy tájékoztatták őket, hogy míg belterületen 100 ezer Ft a hozzájárulás, addig náluk 50 ezer Ft. A többinél is csak úgy indítható el, ha 66 %-a hozzájárul a lakosoknak.

Ambrus László elnök kérdezte, hogy ha 66 % nem írja alá, akkor az önkormányzat ott nem csinálhat utat vagy csak saját költségére.

Dr. Bánfi Margit jegyző elmondta, hogy akkor nincs utépítő közösség. A másik 1/3-ot nem terheli és míg a 2/3 alatti rész berakja a pénzét, a másik 1/3 rész jól érezheti magát. Ami nem biztos, hogy így van szociális helyzetet tekintve, de ez ingatlanértékhez kötődik.

Ambrus László elnök elmondta, hogy szeretne véleményt hallani, hogy a 83-at próbálják támogatni, vagy valamilyen szisztéma alapján kevesebbet.

Magyar Károly bizottsági tag elmondta, hogy a preferált cél az volt, hogy közösségek jelentkezzenek a járdaépítésre. Voltak-e olyan pályázatok, ahol közösségként jelentkeztek több személy fogott össze?

Gajdosné Pataki Zsuzsanna polgármester elmondta, hogy mindenki egyéni pályázatot nyújtott be. Viszont van olyan ahol 2-3-4 ház is van.

Kériné Csaba Ildikó műszaki ügyintéző elmondta, hogy a Fácán, a Citera és az Árpád utcákban adták be leghosszabb szakaszon.

Mocsári Endre bizottsági tag elmondta, hogy ha elkezdenek járda-darabokat építeni egy utcában, akkor később, ha valaki hozzá akar csatlakozni, el fog csúszni. Mindenképpen azt kellene preferálni, ahol hosszabb járdaszakaszokat tudnak megépíteni egyben.

Ambrus László elnök elmondta, hogy közel egyezik a véleménye ezzel kapcsolatban.

Dr. Sümei Sándor bizottsági tag elmondta, hogy praktikus szempontok jutnak eszébe. Tekintsék ezt egy első pályázatnak. Csináljanak preferenciát a döntésre, hogy mit tartanak legfontosabbnak ők maguk. Számára a csatlakozási pontok a preferáltak, azaz ha valaki sarokháznál jelentkezett, azt támogatná. Az bonyolít le legtöbb forgalmat egy utcaszakaszban. A másik pedig ott ahol, két végén van csatlakozás, egy köztes szakaszt tudnának megcsinálni, végre folyamatos lenne a járda. A harmadik preferenciája pedig, ahol 2-3 vagy több ingatlan jelentkezett együtt. Ez alapján hirdetne pályázatot. Aki kimaradt, ezért maradt ki. Azt, hogy egy szakaszra adjanak oda pénzt, azt semmiképp nem támogatná, a szinteltérések miatt.

Gajdosné Pataki Zsuzsanna polgármester elmondta, hogy főleg azért kellene a Pénzügyi Bizottság segítsége, mert ha ezeket kiválogatják is, az 5 millió arra sem elég. Gondolkozhatnak-e abban, hogy átcsoportosítsanak és több pénzt rakjanak és ezeket a preferált dolgokat vennék előtérbe? Ehhez még időre lenne szükség, hogy ezeket az elhangzott dolgokat különválogassák.

Dr. Sümei Sándor bizottsági tag elmondta, hogy pénzátcsoportosításnál a IV. dűlőt látja reálisan felhasználhatónak. A Rózsa utcai csapadékhoz és a tartalékhoz nem nyúlna, mert kevés van. Szűkítené a díjazottak körét, minél kevesebb. Hiszen első alkalommal van ez a pályázat. Próbálják ki, hogy hogyan működik ez az egész, hogyan tudja koordinálni az önkormányzat, milyen a megvalósulás. Ehhez az 5 milliónak, vagy kicsit többnek elégnek kellene lennie. Azt, hogy hirtelen mindent pénzt idetegyenek, mert „jaj, de jó” hogy 83-an jelentkeztek, erejükön felül építsenek mindenhova járdát, azt nem látja járhatónak. Talán példát is mutatna a döntés a közösségi gondolkodás irányába.

Deák Sándor ügyvezető elmondta, hogy véleménye szerint a járdaépítés legnagyobb problémája, hogy szinte ahány ingatlan, annyi szint van. Ezeket nagyon nehéz lesz összehozni, ez az újaknál is problémát fog okozni, még abban az esetben is, ha 2-3 folyamatos járdaszakasz épül. Valamikor ez nem volt úgy leszabályozva, hogy hol van a járdamagasság, az ún. szigetelőmagasság. Ez nagyon sok problémát fog szülni.

Ambrus László elnök elmondta, hogy erre most nagyon oda tudunk figyelni, mert jó lesz a műszaki ellenőr.

Deák Sándor ügyvezető elmondta, hogy éppen ezért nem véletlenül vetette fel. Most még megoldatlan problémának látja.

Dr. Sümei Sándor bizottsági tag kérdezte, hogy lehetne-e egységes tervezést csinálni.

Deák Sándor ügyvezető elmondta, hogy a probléma ott van, hogy általában meghatározó a járdavonalnál a szigetelés magassága. Ha fölé rakják, föl fog vizesedni a ház. Ha alá rakják, ki fog látszani a szigetelés. Melyik háznak a szigetelő magassága a mérvadó? Ki fogja tudni ezt megmondani, úgy hogy ebből ne legyen vita, veszekedés és nehogy visszajára forduljon az egész?

Ambrus László elnök elmondta, hogy ha több egymás mellett járda valósulna meg, akkor nincs gond. Az egyes telkeknél lesz esetleg probléma.

Deák Sándor ügyvezető elmondta, hogy csak fölvetette, hogy ez a probléma elő fog fordulni.

Dr. Sümegei Sándor bizottsági tag elmondta, hogy ha ez így probléma, lehet, hogy még egy lépés hiányzik mielőtt járdát építenének, a tervezés.

Ambrus László elnök elmondta, hogy a pályázati formában a tervezési költséget akarta az önkormányzat elkerülni.

Sebestyén András bizottság tag kérdezte, hogy a fontossági szempontokat figyelembe véve lehet-e egy sorrendet készíteni. Ekkor pontosan láthatnák, hogy a 44.-nél ennyibe kerül, a 66.-nál ennyibe kerül. Egyrészt látnák a pénzügyi részét is, hogy mennyit kellene hozzárakni, vagy a másik oldalán, hogy ezt már végképp nem tudják vállalni. Két oldalról néznék, egyrészt pénzügyi részről, másrészt műszakilag.

Kériné Csaba Ildikó műszaki ügyintéző elmondta, hogy többször elhangzott, hogy a sarokingatlanokat előtérbe kellene helyezni. Egy dolgot nem számoltak még ezeknél bele: a járda és az út összekötés viszonylag hosszú szakasz minden esetben, van ahol egy egész ingatlanhossznyt tesz ki. Véleménye szerint ez önkormányzati feladat. Ezt még a mai napon felméri és hozzáteszik. Ez megint csak pluszköltséget jelent a sarki ingatlanoknál. Gyors számolása szerint 31 olyan ingatlan van, amelynél legalább két vagy annál több ingatlan fog össze. 7 sarokingatlan van. 29 olyan ingatlan van, ahol kétoldali járdacsatlakozás van. Így már 67 ingatlannál tartanak, az előre privilegizált sorrendnél.

Mocsári Endre bizottsági tag elmondta, hogy ha 21 millió Ft-ból levonjuk a 6 millió Ft-os szállítási költséget, akkor 15 millió Ft-nál tartanának. Van egy 5 millió forintuk és egy 14,2 millió forintos keretük, amiből tudnak gazdálkodni. Úgy gondolja, hogy gyakorlatilag az összeset is ki tudnák fizetni. Nyilván meg kell még nézni a pluszköltségeket.

Ambrus László elnök elmondta, hogy óvatos lenne. Ő maga is sokallja, de teljesen nem vonhatják ki belőle. Másik számolási folyamat lesz megállapítani, hogy ténylegesen hány %-ról beszélnek. A 30 %-ot sokkalja, de egy bizonyos költség mutatkozni fog.

Mocsári Endre bizottsági tag elmondta, hogy úgy értette, hogy a deponálás benne van az árban és a 6 millió Ft a kiszállítás a helyszínekre. Ha egy helyre lehozzák, és a lakosokat kéri meg, hogy vigyék el, onnantól kezdve ez a 6 millió Ft nincsen.

Ambrus László elnök elmondta, hogy valakinek ezt kezelni kell, bizonyos összeget erre szánni kell.

Mocsári Endre bizottsági tag elmondta, hogy a IV. dűlővel együtt 19 millió Ft-ról van szó.

Ambrus László elnök elmondta, hogy lehet, hogy arra nem is lesz szükség, ha nem támogatják az összes pályázatot.

Dr. Sümegi Sándor bizottsági tag elmondta, hogy véleménye szerint először arról kellene dönteni, hogy mindegyiket támogatják, vagy hogy sorrendet állítanak fel. Ez két teljesen különböző irány. Arra nem gondolt, hogy a sarokingatlanoknál plusz költségek merülnek fel. Azt javasolná, hogy ez egy negyedik rubrika lenne, ami független a pályázattól és azt mindenképpen az önkormányzat költségvetésében kellene vállalni. Azt mondani, hogy van 5 millió Ft csak a pályázatokra és ezen felül az önkormányzat vállalja a bekötőrészeket, ahhoz keressük meg a forrást. A három, előbb már általa említett szempontokon belül is lehet rangsorolni, hogy melyiket tartják fontosnak. Legfontosabb a sarokingatlan, következő a foghíjas lehetne, vagy ahol többen pályáztak. Így összeállhatna, hogy hol fogy el az 5 millió Ft. Utána néznék, hogy például van még három, amit még nagyon jó lenne megvalósítani, annak keressék meg a fedezetét. Valahogy így csinálná, mert otthon is így járna el. Fontossági sorrendet állítana fel és nem akarná háromszorosával átugrani az előre eldöntött költségvetését.

Kériné Csaba Ildikó műszaki ügyintéző elmondta, hogy a döntés előkészítéséhez készít majd egy térképet, feltüntetve rajta az igényeket. Utána azt is lehetne mérlegelni, hogy egy – egy körzetben legyen lerendezve a járdakérdés. Ugyan készült már egy járdafelmérés, csak akkor még nem teljesen ebben a szisztémában. A kettő összefésülése hosszabb időt vesz igénybe. Még minden teljes körű felmérést nem tudtak elvégezni, megpróbálják jövő péntekig elvégezni. Megpróbálnak súlyozni, főleg ha kapnak hozzá támpontot.

Gajdosné Pataki Zsuzsanna polgármester elmondta, hogy csoportokat képeznének és bizottsági ülésen választanának közülük. Néznék, hogy hol és mennyiért.

Az előző napi utcafórumon elhangzott lakos részéről, hogy az, aki már megépítette saját maga előtt a járdát teljes önerőből, annak az önkormányzat adjon pénzt. Úgy véli, hogy ezt nem sokan fogják így gondolni a településen. Nagy dolog, hogy egy teljesen új kezdeményezésre elindult a lakosság. Sokan nem mertek még beadni pályázatot, mert nem tudták még, hogy mi fog ebből kisülni. Amikor a rendeletet hozták, tudták, hogy még nem csináltak ilyet, ez a tanulóév. Ebből már látni fogják hogy jövőre, ha folytatják, akkor hogy írják ki a pályázatot. Az a cél, hogy minél hosszabb járda épüljön meg és ne csak foghíjasan. Nagyon fontos, hogy a lakosság akarja, benne van abban, hogy a saját önerejüket is belerakják. Lakossági fórumon elhangzott az is, hogy miért nem betonoznak. Nagyon nehezen kapták meg a Fürj utcai járdára az engedélyt. Ha betonoznak, akkor mindenféle közműkiváltást kell intézni, azaz még sokkal több pénz kellene. De mikor azt mondták, hogy kiselemes módon csinálják meg a járdát, akkor rögtön mindenki hozzájárult. Így továbbra is preferálják a kiselemes lerakást. Még szeretné egy témában a bizottság állásfoglalását kérni. Az utépítéssel kapcsolatban lehetne a lakosok körében egy felmérést készíteni, hogy ezekben az utcaszakaszokban a lakosok milyen arányban igényelnék és fizetnék be azt a hozzájárulást. Gondolkozzanak-e tovább utépítésben, nehogy úgy járjanak mint a IV. dűlőben, hogy előtte minden lakos akarta az utat, amikor ott volt a lehetőség akkor pedig visszakoztak.

Dr. Sümegi Sándor bizottsági tag elmondta, hogy legjobb módszernek azt tartja, hogy közmunkás kivisz egy papírt, bedobja a postaládába és az van ráírva, hogy kettő héten belül jutassa vissza a hivatalba.

Gajdosné Pataki Zsuzsanna polgármester elmondta, hogy így gondolta. Az önkormányzat nevében kiküldénének egy levelet és várják a visszajelzést.

Dr. Sümegei Sándor bizottsági tag elmondta, hogy valahogy úgy legyen, hogy legyen egy olyan sora, hogy jogvesztő hatálya van, ha nem küldi vissza, később nem tud reklamálni. Valahogy úgy, hogy érezze az, aki elolvassa, hogy ennek súlya van.

Gajdosné Pataki Zsuzsanna polgármester kérdezte, hogy 100 ezer forintos hozzájárulás jó lehetne-e.

Ambrus László elnök elmondta, hogy részéről elfogadható. Kérdezte, hogy további kérdés, észrevétel, kiegészítés van-e. Mivel nem volt, a napirendi pontot szavazásra bocsátotta.

A Bizottság tagjai 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozták:

95/2017. (09. 14.) PTB Határozat

Tárgy: Járdapályázatok előkészítése a testületi ülésre

Határozat

Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága felkéri a Polgármestert, hogy a 2017. szeptember hó 22. napján tartandó Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság munkaterv szerinti ülésére a 2017. évi járdapályázatok elbírálását az alábbiak szerint készítse elő tárgyalásra és döntésre:

Az alábbi preferenciák figyelembevételével alkossanak csoportokat feltüntetve, hogy a kivitelezés pontosan hol történne és a csoport egyes elemeinek mennyi lenne a költsége.

A preferenciák:

- a) sarki ingatlan tulajdonosa a pályázó, külön feltüntetve, hogy mekkora lenne az önkormányzat által teljesítendő bekötőszakaszok hossza, területe és összege;
- b) olyan járdapályázat, mely esetében köztes ingatlan előtti járda valósulna meg, ahol köztes ingatlan előtti járdán azt az esetet értjük, mikor a két szomszédos ingatlan előtti járdához csatlakozna az új járda;
- c) több szomszédos ingatlan nyújtott be pályázatot, ezáltal egy hosszabb szakaszon tudna megvalósulni egybefüggően járda, itt szükséges külön csoportokban feltüntetni a 2–3–4 vagy több egymás melletti ingatlan előtti járdát megvalósító pályázatokat.

A Bizottság tagjai 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozták:

96/2017. (09. 14.) PTB Határozat

Tárgy: Útépítő közösséggel kapcsolatos lakossági felmérés támogatása

Határozat


Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága támogatja, hogy az önkormányzat levélben megkeresse a határozat melléklete szerinti táblázatban szereplő utcák lakosait annak felmérésére, hogy mekkora a lakossági hajlandóság útépítő közösségek létrehozására. A bizottság javasolja, hogy a megkeresésben szerepeljen

- a) hogy a lakossági önrész mértéke 100 000 Ft valamint


b) a részvételi szándék jelzésének határideje.

Utca neve	Utcaszakasz kezdete	Utcaszakasz vége	Utcaszakasz hossza (m)	Telkek száma
Fürj utca	Őz utcától	Erdő sorig	363	19
Fácán utca	Őz utcától	Erdő sorig	327	19
Akácfa utca	Alkotmány körüttől	Nefelejcs utcáig	300	16
Orgona utca	Őz utcától	Erdő sorig	270	25
Őz utca	Tisza utcától	Sport utcáig	690	25
Cinke utca	Fürj utcától	Fácán utcáig	190	26
Citera utca	Őz utcától	Erdő sorig	270	21
Rózsa utca	Nádas utcától	Major utcáig	992	61
Pozsonyi utca	Jókai utcától	Pusztaszeri utcáig	440	20
Zrínyi utca	Jókai utcától	Pusztaszeri utcáig	360	32

Az ülés végén a bizottság elnöke megköszönte a részvételt és 8:40-kor a bizottság ülését lezárta.


Ambrus László
PTB elnök

Kmf.


Mocsári Endre
bizottsági tag

Pénzügyi –és Településfejlesztési
Bizottság
Elnökétől



✉ 6762 Sándorfalva, Szabadság tér 1.
☎/fax 62/572-961/976
Internet cím: www.sandorfalva.hu
E-mail cím: polghiv@sandorfalva.hu

Meghívó

Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő-testülete és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2013. (III. 28.) önkormányzati rendelet 59. § (1) bekezdése alapján a Pénzügyi-és Településfejlesztési Bizottság ülését

2017. szeptember hó 14-én (csütörtök), 8:00 órára
összehívom.

Az ülés helye: Sándorfalvi Közös Önkormányzati Hivatal – Polgármesteri Iroda
6762 Sándorfalva, Szabadság tér 1.

Az ülés napirendi pontja:

- 1) Járdapályázatok előkészítése a testületi ülésre

Az ülésre ezúton tisztelettel meghívom.

Sándorfalva, 2017. szeptember 11.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Ambrus László'.

Ambrus László
bizottsági elnök



JELENLÉTI ÍV

A Pénzügyi – és Településfejlesztési Bizottság üléséről 2017. szeptember 14. napján, 8:00 óra

Széchenyi Ifjúsági Közösségi Központ– Tárgyalóterem
Sándorfalva, Széchenyi utca 24.

Ambrus László bizottság elnöke	
Magyar Károly bizottsági tag	
Mocsári Endre bizottsági tag	
Sebestyén András bizottsági tag	
Dr. Sümegei Sándor bizottsági tag	
Ráczné dr. Tülkös Mariann jegyzőkönyvvezető	
Gajdosné Pataki Zsuzsanna polgármester	
Búza Katalin alpolgármester	
Dr. Bánfi Margit jegyző	
Dr. Török Éva aljegyző	
Vári Istvánné EESZI intézményvezető	
Feketéné Bárkányi Ilona SKK igazgató	
Kiss Éva Pipacs Óvoda vezető	
Deák Sándor SÖV Kft. ügyvezető	
Dr. Másody Zsolt adócsop. vezető	
Lázár Margit mg. gazd. csop. vezető	
Kériné Csaba Ildikó műszaki ügyintéző	
Papp Ibolya munkaügyi és önkormányzati üi.	
Katosné Kószó Matild műszaki ügyintéző	
Tóth Eliza műszaki ügyintéző	
Csúri Henriett koord. és kom. referens	
Antal János pályázatíró	
.....	
.....	
.....	

JÁRDAÉPÍTÉSI, JÁRDA FELÚJÍTÁSI ÉS JÁRDABŐVÍTÉSI PÁLYAZAT

pályázatok száma	PÁLYAZATTAL ÉRINTETT INGATLAN		Hossz (m)			Szélesség (m)			terület nagysága (m ²)			Járdacsatlakozás (1 V 2 V 0)	Járda állapota	Útburkolat	Megjegyzés
	cím	helyrajzszám	teljes	járda	bejáró	teljes	járda	bejáró	teljes	járda	bejáró				
1.	Ady Endre utca 35.	2191/1	16,00	12,90	3,10	1,50	24,00	19,35	4,65	2					
2.	Ady Endre utca 37.	2192	14,80	11,50	3,30	1,50	22,20	17,25	4,95	2					
3.	Ady Endre utca 64.	1610	17,10	14,10	3,00	1,50	25,65	21,15	4,50	1					
4.	Ady Endre utca 74.	1605	17,20	14,00	3,20	1,50	25,80	21,00	4,80	2					
5.	Akácfa utca 53.	902	20,00	16,40	3,60	1,50	30,00	24,60	5,40	2					
6.	Aradi utca 33/2.	400/2	15,20	12,20	3,00	1,50	22,80	18,30	4,50	0					
7.	Aradi utca 52.	419	15,70	12,40	3,30	1,50	23,55	18,60	4,95	2					
8.	Attila utca 18.	1682	17,80	18,50	0,70	1,50	32,70	27,75	4,95	0					
	Attila utca 18. (Szent István utca felől)	1682	15,00	42,30	2,70	1,50	22,50	78,90	5,60	0					
9.	Attila utca 32/a	1682/1	15,30	11,60	3,70	1,50	22,95	17,40	5,55	2					
10.	Árpád utca 25/a	2233/2	14,80	10,70	4,10	1,50	22,20	16,05	6,15	2					
11.	Árpád utca 58.	1895/1	22,70	14,90	7,80	1,50	34,05	22,35	11,70	0					
	Árpád utca 58. (Kossuth u. felől)	1895/1	44,00	44,00	0,00	1,50	66,00	66,00	0,00	0					
	Járda és út csatl.														
12.	Árpád utca 60.	1895/2	18,00	13,50	4,50	1,50	27,00	20,25	6,75	0					
13.	Árpád utca 62.	1895/3	17,70	12,70	5,00	1,50	26,55	19,05	7,50	0					
14.	Béke utca 25.	456	17,40	13,70	3,70	1,50	26,10	20,55	5,55	0					
15.	Brassói utca 6.	2389	13,00	13,00	0,00	1,50	19,50	19,50	0,00	2					
16.	Cinke utca 1.	2610	17,40	14,30	3,10	1,50	26,10	21,45	4,65	1					
17.	Cinke utca 12.	2624	17,20	13,80	3,40	1,50	25,80	20,70	5,10	0					
18.	Cinke utca 14.	2623	17,20	13,90	3,30	1,50	25,80	20,85	4,95	0					
19.	Cinke utca 16.	2622	17,50	14,20	3,30	1,50	26,25	21,30	4,95	0					
20.	Citera utca 16.	1118	20,90	13,90	7,00	1,50	31,35	20,85	10,50	0					
21.	Citera utca 18.	1115	21,00	17,50	3,50	1,50	31,50	26,25	5,25	0					
22.	Citera utca 20.	1114	20,70	16,30	4,40	1,50	31,05	24,45	6,60	1					
23.	Citera utca 22.	1113	20,60	15,90	4,70	1,50	30,90	23,85	7,05	0					
24.	Csonorádi utca 8.	796	18,00	15,20	2,80	1,50	28,50	22,80	5,70	1					
25.	Csonorádi utca 10.	795	17,80	14,30	3,50	1,50	28,70	21,45	5,25	1					
26.	Csonorádi utca 28.	786	17,70	13,70	4,00	1,50	26,55	20,55	6,00	2					
27.	Csonorádi utca 39.	312	14,50	10,80	3,70	1,50	21,75	16,20	5,55	2					
28.	Csonorádi utca 40.	780	18,00	15,50	2,50	1,50	28,50	23,25	5,25	1					
29.	Dózsa György utca 47.	499	15,40	12,30	3,10	1,50	23,10	18,45	4,65	2					
30.	Dózsa György u. 50.	529	15,50	11,80	3,70	1,50	23,25	17,70	5,55	2					
31.	Dózsa György utca 78.	511	18,30	12,20	6,10	1,50	23,10	18,30	4,80	0					
32.	Fácán utca 4.	2659	17,20	14,00	3,20	1,50	26,25	21,00	5,25	0					
33.	Fácán utca 6.	2657	17,70	13,80	3,90	1,50	26,55	20,85	5,70	0					
34.	Fácán utca 8.	2655	17,70	13,50	4,20	1,50	26,55	20,25	6,30	0					
35.	Fácán utca 14.	2649	17,40	14,10	3,30	1,50	26,10	21,15	4,95	0					
36.	Fácán utca 16.	2647	17,70	14,10	3,60	1,50	26,55	21,15	5,40	0					
37.	Fácán utca 18.	2645	17,60	14,50	3,10	1,50	26,40	21,75	4,65	0					
38.	Fácán utca 22.	2641	17,80	14,30	3,50	1,50	26,70	21,45	5,25	0					
39.	Fácán utca 24.	2639	17,50	13,90	3,60	1,50	26,25	20,85	5,40	0					
40.	Farkas utca 24.	1958/2	23,00	25,30	2,30	1,50	43,50	37,95	5,55	1					
	Fűút utca 8. (Cinkai u. felől)	2609	41,20	37,00	4,20	1,50	61,80	55,50	6,30	0		foldes			
	Járda és út csatl.											foldes			
41.	Hévesi utca 27.	1694	22,90	18,10	4,80	1,50	39,45	27,15	6,00	1					
	Hévesi utca 27. (Járda és út csatl.)	1694	51,20	47,20	4,00	1,50	76,80	70,80	6,00	0					
43.	Iskola utca 12.	181	31,00	27,00	4,00	1,50	46,50	40,50	6,00	2					
44.	Iskola utca 20.	177/1	15,40	11,40	4,00	1,50	23,10	17,10	6,00	2					
45.	Iskola utca 28.	172	15,50	11,50	4,00	1,50	23,25	17,25	6,00	2					
46.	Iskola utca 33/a	430/2	15,50	12,00	3,50	1,50	23,25	18,00	5,25	1					
47.	Iskola utca 55.	448/1	18,20	13,90	4,30	1,50	24,30	19,50	4,80	0					
48.	Iskola utca 85/a	448/2	39,80	24,30	15,50	1,50	46,20	36,45	9,75	1					
49.	Iskola utca 85/b	?	18,70	14,70	4,00	1,50	22,05	16,05	6,00	1					
50.	Jókai utca 2.	373	16,70	13,20	3,50	1,50	25,05	19,90	5,25	2					
51.	Jókai utca 16.	479	19,50	12,70	6,80	1,50	24,75	19,05	5,70	1					
52.	Jókai utca 17.	668	15,50	11,80	3,70	1,50	23,40	17,40	6,00	2					
53.	Kassai utca 8.	2019	26,30	22,40	3,90	1,50	39,45	33,60	5,85	2					
	Kolozsvári utca 3.	2323	15,70	11,30	4,40	1,50	23,55	18,90	4,65	0					
	Kolozsvári utca 3. (Világ u.-l. rész)	2323	29,70	28,70	0,00	1,50	44,55	44,55	0,00	1					
55.	Kolozsvári utca 34.	2206/2	16,40	13,20	3,20	1,50	24,60	19,80	4,80	2					
56.	Kolozsvári utca 52.	2161	18,80	13,40	5,40	1,50	24,90	20,10	4,80	2					
	Kolozsvári utca 14. (Brassói sarok)	2313/2	34,40	30,40	4,00	1,50	51,60	45,60	6,00	1					
57.	Járda és út csatl.														
58.	Kossuth utca 4.	1661	19,40	15,30	4,10	1,50	29,10	22,95	6,15	0					
59.	Mátyás utca 3.	2285	22,40	16,10	6,30	1,50	33,60	24,15	9,45	1					
60.	Mátyás utca 18.	1927	22,00	18,00	4,00	1,50	33,00	27,00	6,00	0					
61.	Munkácsy utca 30.	81	15,50	11,90	3,60	1,50	23,25	17,85	5,40	2					
62.	Munkácsy utca 55.	326	19,00	15,50	3,50	1,50	28,50	23,25	5,25	2					
63.	Német utca 0134/15-17	0134/15-17	64,60	52,50	12,00	1,50	96,75	78,75	18,00	0					
64.	Óz utca 6.	2686	17,90	13,90	4,00	1,50	26,85	20,85	6,00	1					
65.	Petőfi utca 8/a	2527/2	16,20	12,50	3,70	1,50	24,30	18,75	5,55	2					
66.	Petőfi utca 33.	2089	19,20	15,20	4,00	1,50	28,80	22,80	6,00	1					
67.	Petőfi utca 35.	2090	19,00	14,80	4,20	1,50	28,50	22,20	6,30	1					
68.	Pucsház utca 6.	724	0,00	0,00	0,00	1,50	0,00	0,00	0,00	0					
69.	Rózsa utca 31.	1410	17,80	13,80	4,00	1,50	26,70	20,70	6,00	2					
70.	Sövényházi út 41.	1279	20,20	16,20	4,00	1,50	30,30	24,30	6,00	1					
71.	Sövényházi út 43.	1280	20,60	16,60	4,00	1,50	30,90	24,90	6,00	1					
72.	Sport utca 45.	831	15,10	14,60	0,50	1,50	27,15	21,90	5,25	1					
73.	Szent Imre utca 10.	277	15,30	11,80	3,50	1,50	22,95	17,70	5,25	2					
74.	Szent Imre utca 13.	248	15,50	12,50	3,00	1,50	23,25	18,75	4,50	2					
75.	Szent Imre utca 15.	247	15,60	11,50	4,00	1,50	23,25	17,25	6,00	2					
76.	Szent Imre utca 31.	238/2	15,50	12,00	3,50	1,50	23,25	18,00	5,25	2					
77.	Szent István utca 2.	2544	30,70	27,70	3,00	1,50	46,05	41,55	4,50	1					
	Szent István utca 2. (Alkotmány kn. sarok)	2544	6,00	6,90	0,90	1,50	9,00	10,35	1,35	0					
	Járda és út csatl.														
78.	Szent István utca 2. (Alkotmány kn. felől rész)	2544	15,90	12,80	3,10	1,50	23,85	18,20	4,65	1					
79.	Szent István utca 33/a	2505	0,00	0,00	0,00	1,50	0,00	0,00	0,00	0					
80.	Tisza utca 8.	1236	20,50	16,40	4,10	1,50	30,75	24,80	6,15	2					
81.	Tisza utca 65.	1179	19,70	16,20	3,50	1,50	29,55	24,30	5,25	0					
82.	Vitéz utca 28.	2332/2	14,10	10,10	4,00	1,50	21,15	16,15	6,00	1					
83.	Vitéz utca 34.	2329	14,50	10,50	4,00	1,50	21,75	16,75	6,00	1					
			52	36	1804,2	1472	332,7	2766	2207	499,05					