

Jegyzőkönyv

**Sándorfalva Városi Önkormányzat Képviselő-testülete
2014. május 7.-i**

rendkívüli, nyílt üléséről

Tartalomjegyzék

57/2014. (V. 7.) Kt. Sándorfalva Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 3.o.
2014. május 7-i rendkívüli ülésének napirendje

58/2014. (V. 7.) Kt. SZTEJKI Pallavicini Sándor Általános Iskola 9.o.
tagintézmény-vezetői állásra pályázók pályázati anyagának
véleményezése

Mellékletek:

1. Jelenléti ív
2. Meghívó
3. SZTEJKI Pallavicini Sándor Általános Iskola
tagintézmény-vezetői állásra pályázók pályázati anyagának véleményezése

Jegyzőkönyv

Készült: Sándorfalva Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2014. május 7.-én megtartott nyílt, rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Széchenyi Ifjúsági Közösségi Központ
Sándorfalva, Szabadság tér 6.

Jelen vannak: Kakas Béla, Ambrus László, Darázs Sándor, Gajdosné Pataki Zsuzsanna, Kónya József, Molnár Szabolcsné, Sebestyén András, dr. Sümegei Sándor, dr. Szigeti Gábor

Igazoltan távol maradt:

Távollétét előre nem jelezte: -

Tanácskozási joggal megjelent:
Dr. Török Éva aljegyző

Jegyzőkönyvvezető:
Seresné Borbás Zsuzsanna
önkormányzati irodavezető

Kakas Béla polgármester köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy 9 fő képviselő jelen van, az ülés határozatképes. Az ülést megnyitotta. Javaslatot tett az ülés napirendi pontjára, melyet szavazásra bocsátott.

A napirendi pontra tett javaslatot 9 igen szavazattal a Képviselő-testület elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

57/2014. (V. 7.) Kt.

Tárgy: Sándorfalva Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. május 7-i rendkívüli ülésének napirendje

Határozat

Az ülés napirendi pontja:

SZTEJKI Pallavicini Sándor Általános iskola vezetésére pályázók pályázati anyagának véleményezése

Előadó: Kakas Béla polgármester

A határozatról értesítést kap

1. Dr. Kovács Beáta jegyző
2. Irattár.

Napirendi pont

SZTEJKI Pallavicini Sándor Általános iskola vezetésére pályázók pályázati anyagának véleményezése

Előadó: Kakas Béla polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv **3. sz. melléklete**)

Kakas Béla polgármester ismertette az előterjesztést. Elmondta, hogy a bizottságoknak nem került külön előterjesztésre, ez azonban nem akadályozza annak, hogy a bizottságok tárgyalják. Kérdése Molnár Szabolcsné MOESZB elnökéhez, hogy a bizottságot összehívta-e ebben a tárgykörben.

Molnár Szabolcsné MOESZB elnök válaszában elmondta, hogy nem.

Kérdés, hozzászólás:

Kónya József PTB elnök elmondta, hogy a jogszabály milyen lehetőség biztosít az önkormányzatnak. Az ismeretei szerint az is tisztázandó, hogy ki a Képviselő-testület és ki az Önkormányzat. A jogszabály szerint az önkormányzat képviselőtestületében rendkívüli testületi ülés nélkül is megtehető volna a véleménynyilvánítás polgármester is, akinek feladata, hogy a két testületi ülés között teljes jogkörrel képviselje magát a hivatalos és magát az önkormányzatot. Milyen lehetőségük van, mint képviselő-testületnek. Most nincs olyan, mint korábban volt, döntési javaslattevési joguk, most csak véleményezési joguk van, ami egyenlő a nullával. Egyes képviselők, és a testület is a benyújtott pályázatokról elmondhatják az egyéni véleményüket. Név és cím nélkül tehetik meg ezt. Átnézte mind a 3 pályázatot, és van benne olyan pályázat, amely az iskola honlapját kimásolta. Van olyan, amely teljes átváltozást képzel el az iskolában a működésben, de elsősorban nem a pedagógiában, nem a nevelésben, hanem magában a szervezeti és működésben és egyéb vonatkozásban. Egyetért a határozati javaslatban megfogalmazottakkal, mely szerint a pályázatokat döntésre alkalmasnak tartja a pályázat kiírója számára. Mondhatnak bármit, személyre vonatkozóan nem tehetnek javaslatot, a pályázat kiírója fog dönteni ebben a kérdésben. Nem kíván ezzel foglalkozni, nem pedagógus, és nincs olyan az anyagban, amely ne lenne személyhez köthető, és így inkább nem teszi meg.

Sebestyén András alpolgármester elmondta, hogy nehéz helyzetben vannak, gyakorlatilag semmi ráhatásuk nincs arra, hogy az általuk felépített iskolának a vezetője majd ki lesz. A döntésüket nem köteles figyelembe venni a döntéshozó. Elolvasta a 3 pályázó anyagát. Szakmailag nem tudja értékelni. Ha jól látta, a pályázatok érvényesek, megfelelnek annak az alaki-tartalmi feltételeknek, amelyeket a kiírás tartalmazott. Abban a szerencsés, vagy nem szerencsés helyzetben vannak, hogy nem lehet tudni, bölcsebb-e ha hallgatnak. A határozati javaslattal egyetért.

Molnár Szabolcsné képviselő elmondta, hogy ezt végig kell gondolni. A határozati javaslat megfogalmazott. A vélemény az egy vélemény. A vélemény az döntés. Az ő álláspontja szerint a 3 szakmai program közül kell eldönteni, hogy a testület melyiket választja. Nyilván ez így nagyon nehéz, mert nincsenek itt, nem látják őket. Nem személyre szavaznak, hanem programra, és meg lehetett volna-e, vagy kellett volna-e hívni őket, azt jogilag nem tudja. Ismeri őket, mert tegnap az iskolában bemutatkoztak. A tantestület részéről és a szakmai alkalmazotti tanács előtt is megtörtént a véleményezés. Az egy vélemény. Mert véleménye mindenről van. Az ő véleménye nem az, hogy mind a hármat alkalmasnak tartja. Felhívja a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy vagy arról döntenek, hogy most nem véleményeznek, és akkor döntsön a döntéshozó, vagy véleményeznek, de szerinte nem vélemény az, hogy mind a három alkalmas. Elmondta, hogy a pályázók közül 2-en nem jöttek el megtekinteni az iskolát, nem nézte meg, nem mutatták be neki. Pár évvel ezelőtt nem így működött ez. A most regnáló igazgató is tisztában van azzal, hogy ha valaki jön, akkor kell fogadni, és akkor körbe kell vezetnie. Senki nem jelentkezett. Most beszélgethetnek arról, hogy mind a három szakmai program alkalmas a döntéshozónak, vagy alkotnak most egy véleményt.

Kónya József PTB elnök elmondta, hogy ha azt csinálja a Képviselő-testület, amit most javasolt a képviselő asszony, és kimondják, hogy azt a pályázatot támogatják, akkor már javaslatot tettek. Ha kiválasztanak egyet is, akkor már javaslatot tettek.

Molnár Szabolcsné képviselő elmondta, hogy akkor sok helyen nagyon eltérően értelmezik ezt a törvényt, mert szakmai szervezetek feltett kézzel véleményeznek, és ott születik egy számadat és abból kialakul egy vélemény.

Kónya József PTB elnök elmondta, hogy ha kiválasztanak egyet, hogy ez a pályázat az, akkor javaslatot tettek.

Darázs Sándor képviselő nem tudja melyik jogszabály zárja azt ki, hogy a véleményben ne fogalmazhasson meg javaslatot. Kérte, hogy határozzák meg ezt a jogszabályt, akkor el tudja fogadni. Kérdése, hogy a tantestület hogyan véleményezte a pályázatokat, milyen arányban. A tantestületben megbízhatnak annyira, hogy fogadják el a véleményüket.

Molnár Szabolcsné képviselő kérdése, hogy akkor itt most nem is hangozhatnak el nevek? Elmondta, hogy kétszer történt véleményezés, egyszer a szakmai programra. Szakmai programra Badar Istvánné 13 szavazatot kapott, Hűvös László 30-at, Nógrádi Erika 36-ot. A személyre szóló szavazásnál Badar Istvánné 1-et, Hűvös László 13-at, Nógrádi Erika 31-et. Elképzelhető, hogy ebben van egy két eltérés.

Darázs Sándor képviselő javaslata, hogy fogadják el a tantestület véleményét és tegyék bele egy következő pontba azt, hogy a képviselő-testület mind a három pályázót alkalmasnak tartja, hiszen jogszabályi kifogást nem tud emelni, megfelelőek a pályázók. Javasolják Nógrádi Erikát.

Kakas Béla polgármester elmondta, hogy javaslatot nem tehetnek.

Darázs Sándor képviselő kérdése, hogy melyik jogszabály mondja azt ki, hogy nem javasolhatnak. Véleménye az, hogy teljesen felesleges volt a képviselő-testületet összehívni. Véleménye, hogy nincs véleményük.

Kakas Béla polgármester elmondta, hogy ha javaslatvételi eredménye van ennek a napirendi pontnak, akkor azért nem megalapozott, mert javaslatot úgy lehet tenni, ha megfelelő szakmaisággal is vizsgálják. A tantestület tudja szakmai szempontból vizsgálni. Amikor a képviselő-testületnek volt bírálói, döntési kompetenciája, akkor más volt a helyzet. Ők nem bíráló bizottságok. Közoktatási szakembert hívtak, aki előzetesen szakmailag tanulmányozta a pályázatokat, hogy megfelelően dönteni tudjanak. Véleményezni nagyon egyoldalúan tudnak. Kijelenthetnék azt is, hogy elfogultak, hiszen egyetlen egy embert ismernek és 6-8 éve együtt dolgoznak a mostani iskolaigazgatóval. Nincs vele olyan problémájuk, ami miatt esetleg őt kizárnák, de azt sem, hogy javaslatot tegyenek bármelyikre, úgy hogy az felelős legyen. Ez hasonló ahhoz, amikor valaki közli az érintettséget, mivel egyetlenegy ismernek. Ne legyen támadható a döntésük. Miről is tudnak vitát nyitni. Arról, hogy az önkormányzat, település szempontjából egy intézmény beilleszkedése a város életébe. Elvárások a települési intézményekkel való együttműködésben, társintézményekkel való együttműködésben. Ilyen szempontokat tudnának megfogalmazni. Ez azonban csak egy része és ezek általában kétoldalú dolgok. Elmondhatja a pályázó, hogy jól fog együtt dolgozni az önkormányzattal.

Molnár Szabolcsné képviselő elmondta, hogy ez a pályázó felelőssége. Elmegy és megkérdezi az adott fenntartót és az intézmény dolgozóit és esetleg előzetes tájékoztatást kér. Úgy érzi, hogy ők itt nem akarnak véleményt mondani. Vagyis polgármester úr nem akar, ő akar és kiderül, hogy mire fog véleményt mondani. Ezt a jogszabályt akkor ahány véleményalkotó van, mind másképpen értelmezi. A szülői szervezet névre szóló véleményt mondott. Nincs kihangsúlyozva, hogy személyi és szakmai véleményt kérnek, véleményt. Véleményt kért a diákönkormányzattól is. A nevelőtestülettől szakmai véleményt kért, és a közalkalmazotti tanácstól is szakmai, személyi véleményt kért. Ha tudták, 24-én megkapta az önkormányzat, hogy erre sor fog kerülni, akkor kell-e véleményt mondani, vagy nem, meghívják-e őket vagy nem, mert ez nem zárja ki azt, hogy megismerjék őket. Ő 2001-ben pályázott. Amikor az intézmények vezetői állására voltak pályázatok, akkor valóban voltak felkért szakértők és valóban olyan sokat nem vitatkoztak azokról. Amikor ő pályázott, akkor 5-en pályáztak és a testület döntéshozó szerepben volt. Volt külsős vélemény, meghallgatta a tantestület, a közalkalmazotti tanács, a szülői közösség, meghallgatta őket a testület és aztán döntöttek. Ha most ezt a jogszabályt nem úgy értelmezi, ahogy polgármester úr, mert ő nyilván jobban értő ehhez, de előterjeszti, hogy mindenki mondott véleményt.

Kakas Béla polgármester elmondta, hogy képviselő asszony arról beszélt, hogy döntöttek akkor. Ők nem döntéshozók, ebben nincs kompetenciájuk. szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

Darázs Sándor képviselő elmondta, hogy a vélemény megfogalmazása is egy döntés, és akkor tényleg semmi értelme a mai testületi ülésnek. Mert az nem testületi kompetencia, hogy jogszabályilag megfelelőek a pályázatok, az a hivatali szakapparátus feladata eldönteni. A laikus testület nem tud dönteni. Innentől kezdve nem érti.

Molnár Szabolcsné képviselő kérdése, hogy a testület miért nem fogadja el a szakmai szervezetek véleményét, hiszen szakmailag értékelték a pályázatokat, beszélgettek velük. Ha együtt dolgoznak, és együtt kell dolgozni, akkor lehet véleményt mondani.

Sebestyén András alpolgármester úgy tudja, hogy mind a szülői munkaközösség, mind a tantestület véleményét megkapja a döntéshozó, nekik külön nem kell. Szerinte a vélemény az, ha és aki akarja meg is teheti, hogy a pályázatokat egyenként véleményezi. Ami azt tartalmazza, hogy a pályázatnak ez a pontja véleménye szerint jó, véleménye szerint nem jó, pontos, nem pontos, ez a pályázat hemzseg a helyesírási hibáktól, vagy rossz a külalakja. Ez vélemény, és lehet egyenként véleményezni egyenként a pályázatokat. Minden arra hivatott szerve, szervezet véleményét megkapja a döntéshozó. Nem kell külön csatolgatniuk semmit, mivel a tantestület és egyéb szervezet véleményét is megkapja.

Kónya József PTB elnöke javaslata, hogy a határozati javaslatot módosítsák az elhangzott vélemények figyelembe vételével, úgy hogy a benyújtott pályázatok érvényesek és a kinevezés figyelembe vételére 2 pályázatot tart alkalmasnak a képviselő-testület. Egyik pályázat 1 szavazatot kapott, így 2 olyan pályázat van a tantestület véleménye alapján, amely figyelembe vehető.

Dr. Török Éva aljegyző elmondta, hogy a törvény szövegének elemzéséből azt a következtetést lehet levonni, hogy egyrészt a jogalkotó deklaratív lehetőséget, jogot ad az önkormányzatnak, hogy véleményezheti, több más olyan szervvel, amelyet felsorol a köznevelési törvény. A törvény nem részletezi az önkormányzat szerepét. Valóban nagyon nehéz meghatározni, hogy mit jelent ez a véleményezés, de inkább kevesebb, mint több ez a véleményezési jog. Azért lett megfogalmazva így a határozati javaslat szövege. A többi véleményező szervnek ad olyan lehetőségeket, ami jobban részletezi az eljárásrendjüket, hiszen azoknak kifejezetten szakmai jellege van. A fenntartónak ad szinte minden hatáskört a döntésre, és valóban vagy figyelembe veszi a véleményt, vagy nem. Véleménye az, hogy nem célszerű 2-őt alkalmasnak találni és a harmadikat nem.

Molnár Szabolcsné képviselő elmondta, hogy a számok egyértelműen mutatják a szakmai szervezetek véleményét. Ott egyértelműen egy személyt támogat személyileg és szakmailag is.

Sebestyén András alpolgármester véleménye az, hogy a tantestület elfogult. Az jelez valamit, hogy a szakmai program 36 és 30 arányú. Az nem annyira kirívó eltérés.

Molnár Szabolcsné képviselő elmondta, hogy a személyi és szakmai vélemények alapján jóval nagyobb eltérések vannak összességében, és akkor ezeket is figyelembe kell venni.

Sebestyén András alpolgármester elmondta, hogy mindent figyelembe lehet venni, úgy is háromból fog a dönteni a döntéshozó. Mondhatják azt is, hogy nekik minden

tökéletes és folytassa az eddigi igazgató asszony, de nem ők fogják eldönteni. Ettől függetlenül fogja a döntéshozó eldönteni.

Ambrus László képviselő véleménye, hogy nem ők fogják eldönteni, hogy a 3 pályázat érvényes-e vagy nem. Megfelelő szakemberek ezt már átnézték, tehát érvényes. Ők egy személy mellé oda állnak és azt mondják, hogy nekik ez a véleményük. Tudomásul vette azt is, hogy ezt a véleményt nem biztos, hogy figyelembe fogják venni, de ez is egy vélemény. Elfogadják a tanárok véleményét és mellé tesznek egy nevet, hogy Nógrádi Erika. Mi ebben a jogszabályba ütköző?

Dr. Török Éva aljegyző kérdése, hogy konkrétan mi lenne a határozati javaslat.

Darázs Sándor képviselő elmondta, hogy a határozati javaslat szövege az alábbi legyen, hogy a képviselő-testület véleménye megegyezik a tantestületével. Ez a vélemény és ez nem terjeszkedik túl a véleményezési jogon.

Dr. Török Éva aljegyző kérdése, hogy ez egy határozati javaslat módosítás?

Darázs Sándor képviselő válaszában elmondta, hogy nem, ez egy mondat, ezt kell hozzá tenni, de nyilván módosítás.

Kakas Béla polgármester elmondta, hogy ez módosítás.

Kónya József PTB elnök elmondta, hogy abban, hogy „a tantestület véleményével egyetértenek” szövegben őt az zavarja, hogy egyikőjük sem volt ott, legalább is ő nem volt. Elfogadja a tantestület véleményét, de így nem tud vele mit kezdeni.

Molnár Szabolcsné képviselő elmondta, hogy meg kellett volna azzal előzni ezt, hiszen mindenki tudta, hogy tegnap mi történt, és egy jegyzőkönyvet kellett volna kérni, illetve most is lehetne kérni, mivel egy jegyzőkönyv hivatalos dokumentum.

Kakas Béla polgármester elmondta, hogy egy képviselői döntéshez különböző dolgokat lehet igénybe venni. A bírálati joghoz és a döntési joghoz szükséges szakmai segítség lehet szakértő, lehet testület megkérdezése vagy figyelembe vétele, de nem kötelező figyelembe venni. A véleményezésüknek arra kell megfogalmazódjon amire kompetenciával rendelkeznek.

Molnár Szabolcsné képviselő kérdése, hogy akar együtt dolgozni az önkormányzat, a testület, a hivatal azzal az intézményével, ha nem veszi figyelembe az ott szakmai munkát végző nevelők véleményét, nem dolgozik velük együtt. Folyamatosan arról beszélnek, hogy a viszony jó, vagy még jobbnak kellene lennie. Akkor lehet jobb, ha figyelembe veszem. Ha nem veszem figyelembe, akkor nem lesz jó. Se most, se később, sem 5 év múlva. Ő ezt a határozati javaslatot így nem fogja elfogadni.

Kakas Béla polgármester felkérte Darázs Sándor képviselőt, hogy a határozati javaslat módosítására vonatkozó indítványát ismétlje meg

Darázs Sándor képviselő ismertette, hogy a tantestület véleményének figyelembe vételével, a képviselő-testület véleménye megegyezik a tantestület személyi véleményével.

Dr. Török Éva aljegyző kérdése, hogy ez azt jelentené, hogy egy 2. ponttal egészülne ki a határozati javaslat?

Darázs Sándor képviselő válasza, hogy teljesen mindegy.

Dr. Török Éva aljegyző válaszában elmondta, hogy nem mindegy. Kérése volt, hogy képviselő úr pontosan fogalmazza meg a módosító indítvány szövegét.

Darázs Sándor képviselő ismertette a módosító javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület véleménye megegyezik a tantestület véleményével.

Dr. Török Éva aljegyző elmondta, hogy ez módosító javaslat, amely így ebben a formában felülírja az első mondatot. Hiszen az első mondat azért hagyja nyitva azt a lehetőséget, hogy mind a hármat alkalmasnak találja arra, hogy véleményezi. Ezek a döntési véleményezések párhuzamosan mennek. Az eljárás rendet az önkormányzat képviselő-testülete nem dolgozta ki, azt, hogy ilyen választásnál mit jelent ez a véleményezés. Nincs eljárásrend ezért kell a tágabbat értelmezni és azért fogalmazódott meg így a határozati javaslat. Valóban lehetett volna tárgyalni 2-3 nappal előtte tárgyalni, és akkor nem biztos, hogy ezeknek a szervezeteknek a véleményét, akik véleményezték, ismerjük, vagy ismernünk kellene.

Darázs Sándor képviselő kérdése, hogy a testület honnan veszi a bátorságot, hogy pályázatokat alkalmasnak minősít. Ez nem a laikus testületnek a dolga. Ez szakmai dolog. Így az eredeti határozati javaslatnak sincs semmi értelme, sőt túlterjeszkedik a laikus testület döntési jogkörén az értelmezése szerint.

Ambrus László képviselő nem kapott választ arra, hogy van-e jogszabály, amely tiltja, hogy a véleményezés mellé kimondjanak egy nevet is. Beszélgetnek róla, de úgy látja, hogy vannak képviselő-társai, akik ezt nem akarják felvállalni. Ha van jogszabály, akkor ezt is tudomásul veszi.

Dr. Sziget Gábor képviselő módosító indítványa az, hogy a határozati javaslat egészüljön ki egy második ponttal az alábbi szöveggel:

„2. A Képviselő-testület véleménye továbbá, hogy a szakmai szervezetek véleményét fokozottan vegye figyelembe a döntés meghozatala során.”

Kakas Béla polgármester Dr. Szigeti Gábor képviselő módosító javaslatának figyelembe vételével a határozati javaslatot szavazásra bocsátotta.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

58/2014. (V. 7.) Kt.

Tárgy: SZTEJKI Pallavicini Sándor Általános Iskola tagintézmény-vezetői állásra pályázók pályázati anyagának véleményezése

Határozat

1. Sándorfalva Város Képviselő-testülete áttanulmányozta és megtárgyalta a Szeged és Térsége Eötvös József Gimnázium, Általános Iskola által a SZTEJKI Pallavicini Sándor Általános Iskola tagintézmény vezetői állásra meghirdetett pályázatra benyújtott pályaműveket, és azokat döntésre alkalmasnak tartja a pályázat kiírója számára.

2. A Képviselő-testület véleménye továbbá, hogy a szakmai szervezetek véleményét fokozottan vegye figyelembe a döntés meghozatala során.

Felelős: Kakas Béla polgármester

Határidő: azonnal

A határozatról értesítést kap:

1. Szeged és Térsége Eötvös József Gimnázium, Általános Iskola, Dr. Gera Tibor Főigazgató Úr, Szeged
2. Kakas Béla polgármester
3. Irattár.

Kakas Béla polgármester a Képviselő-testület rendkívüli ülését 10 óra 48 perckor bezárta.

K.m.f.

Kakas Béla
polgármester

Dr. Török Éva
aljegyző