

Jegyzőkönyv

**Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2012. május 31-i**

nyílt üléséről

Tartalomjegyzék

75/2012. (V. 31.) Kt.	Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2012. május 31-i ülésének napirendje	3.o.
76/2012. (V. 31.) Kt.	Beszámoló a Képviselő-testület jogkörében a két ülés között kiadott döntésekről, utasításokról, fontosabb tárgyalásokról, valamint a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.	5.o.
77/2012. (V. 31.) Kt.	Sándorfalva Város 2011. évi közrendjéről és közbiztonsági helyzetéről szóló beszámoló	7.o.
78/2012. (V. 31.) Kt.	Beszámoló a 2011. évi gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatok ellátásáról	10.o.
79/2012. (V. 31.) Kt.	Sándorfalva Város Fenntartható Fejlődési Programja 2012	11.o.
80/2012. (V. 31.) Kt.	Sándorfalva Városi Önkormányzat intézményei működtetésébe adandó ingatlanok meghatározása	13.o.
81/2012. (V. 31.) Kt.	2011. évi közbeszerzési statisztikai összegezés elfogadása	14.o.
82/2012. (V. 31.) Kt.	Javaslat az ÁFA- kompenzáció felhasználására a Pallavicini Kastélyban	18.o.
83/2012. (V. 31.) Kt.	Gazdasági társaság létrehozása a víziközmű szolgáltatás 2011. évi CCIX. törvénynek való megfelelés érdekében	22 o.

Rendeletek:

Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő-testület 18/2012. (V. 31.) önkormányzati rendelete a tiltott, közösségellenes magatartásokról	9.o.
---	------

Melléklet:

1. Jelenléti ív
2. Meghívó
3. Beszámoló a Képviselő-testület jogkörében a két ülés között kiadott
döntésekről, utasításokról, fontosabb tárgyalásokról, valamint a lejárt
határidejű határozatok végrehajtásáról
4. Esemény-naptár
5. Beszámoló Sándorfalva Város 2011. évi közrendjéről és közbiztonsági
helyzetéről
6. Tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló rendelet-tervezet
7. Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő-testület 18/2012. (V. 31.)
önkormányzati rendelete a tiltott, közösségellenes magatartásokról
8. Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2011. évi ellátásáról
9. Sándorfalva Város Fenntartható Fejlődés Programjának elfogadása
10. Sándorfalva Városi Önkormányzat intézményei működtetésébe átadásra
kerülő ingatlanok listája
11. Sándorfalva Város Önkormányzat 2011. évi közbeszerzési statisztikai
összegezés
12. Javaslat az ÁFA-kompenzáció felhasználására a Pallavicini Kastélyban
13. Gazdasági társaság létrehozása a víziközmű szolgáltatás 2011. évi CCIX.
törvénynek való megfelelés érdekében
14. PTB jkv.
15. MOESZB jkv.

Jegyzőkönyv

Készült: Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. május 31-én megtartott, nyílt üléséről.

Az ülés helye: **Széchenyi Ifjúsági Közösségi Központ nagyterem**
Sándorfalva, Széchenyi u. 24.

Jelen vannak: Kakas Béla, Gajdosné Pataki Zsuzsanna, Kónya József, Molnár Szabolcsné, Sebestyén András, dr. Sümegi Sándor, Dr. Szigeti Gábor

Igazoltan távol maradt: Ambrus László, Darázs Sándor
Távollétét előre nem jelezte: -

Tanácskozási joggal megjelent:

Dr. Kovács Beáta jegyző
Dr. Török Éva aljegyző
Csányi Sándor műszaki irodavezető
Bábi Tímea gazdálkodási ügyintéző
Vári Istvánné EESZI intézményvezető

Napirendi ponthoz meghívottak:

Dr. Zélity László r. alezredes
Varga Zoltán őrsparancsnok

Jegyzőkönyvvezető:

Seresné Borbás Zsuzsanna
önkormányzati irodavezető

Kakas Béla polgármester köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy 7 fő képviselő jelen van, az ülés határozatképes. Az ülést megnyitotta.

Kakas Béla polgármester javaslatot tett az ülés napirendi pontjaira, melyet szavazásra bocsátott.

A napirendi pontokra tett javaslatot 7 igen szavazattal a Képviselő-testület elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

75/2012. (V. 31.) Kt.

Tárgy: Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2012. május 31-i ülésének napirendje

Határozat

- 1./ Beszámoló a Képviselő-testület jogkörében a két ülés között kiadott döntésekről, utasításokról, fontosabb tárgyalásokról, valamint a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előadó: Kakas Béla polgármester
- 2./ Beszámoló Sándorfalva Város 2011. évi közrendjéről és közbiztonsági helyzetéről
Előadó: Kakas Béla polgármester
- 3./ Tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló rendelet-tervezet
Előadó: Dr. Kovács Beáta jegyző
- 4./ Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2011. évi ellátásáról
Előadó: Dr. Kovács Beáta jegyző
- 5./ Sándorfalva Város Fenntartható Fejlődés Programjának elfogadása
Előadó: Kakas Béla polgármester
- 6./ Sándorfalva Városi Önkormányzat intézményei működtetésébe átadásra kerülő ingatlanok listája
Előadó: Kakas Béla polgármester
- 7./ Sándorfalva Város Önkormányzat 2011. évi közbeszerzési statisztikai összegzése
Előadó: Kakas Béla polgármester
- 8./ Javaslat az ÁFA-kompenzáció felhasználására a Pallavicini Kastélyban
Előadó: Kakas Béla polgármester
- 9./ Gazdasági társaság létrehozása a víziközmű szolgáltatás 2011. évi CCIX. törvénynek való megfelelés érdekében
Előadó: Kakas Béla polgármester

Zárt ülés

- 10./ Döntés a díszpolgári és egyéb kitüntetések adományozásáról
Előadó: Kakas Béla polgármester
- 11./ Sándorfalva, Alkotmány krt. 23/1. számú önkormányzati bérlakás pályázat elbírálása
Előadó: Kakas Béla polgármester
- 12./ Sándorfalva, Petőfi u. 91/1. számú önkormányzati bérlakás pályázat elbírálása
Előadó: Kakas Béla polgármester

A határozatról értesítést kap:

1. Kakas Béla polgármester
2. Dr. Kovács Beáta jegyző
3. Irattár

1. Napirendi pont

Beszámoló a Képviselő-testület jogkörében a két ülés között kiadott döntésekről, utasításokról, fontosabb tárgyalásokról, valamint a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Kakas Béla polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv **3. sz. melléklete**)

Kakas Béla polgármester ismertette az előterjesztést. A lejárt határidejű határozatok közül külön kiemelte, hogy az Erzsébet-utalvány megrendeléséhez szükséges 4.044.444,-Ft összeget az SZKTT Pallavicini Iskola és Pipacs Óvoda közalkalmazottai részére átutalták. A szennyvízberuházás tényleg a célegyenesbe érkezett. Ki van írva a közbeszerzési eljárás a kivitelezésre. Ajánlattételi szakaszban vannak. Várhatóan ez 30-40 napon belül lezárul és azt követő 11. napon megtörténhet a szerződéskötés, ha nem támadják meg a döntést. Folyamatban lévő a FIDIC mérnök kiválasztása, amelynél van megtámadó. Várhatóan a nyár folyamán tudnak szerződni. Ha sikerül és nem lesz megtámadás, akkor ez azt jelenti végre, hogy augusztus hónapban vagy szeptember elején lehet a beruházást megkezdeni. Ismertette esemény-naptárát. (A jegyzőkönyv **4. sz. melléklete**)

Vállalkozók összefogásával keresték meg, hogy a Városnap előtt szeretnének tartani és szervezni egy vállalkozói napot. A Városnap kiemelt rendezvénye a településnek. A kezdeményezést jónak tartja. Szerették volna megtartani azt az egységet, amelyet a testület döntésének és a költségvetés ismeretében képviselnek. Érvényt kell adni az alulról jövő kezdeményezésnek, ezért javaslatot tettek arra, hogy dolgozzák ki a programot és jelöljék meg a felelős személyeket, a hatósági engedélyeket szerezzék be és biztosítsák a program biztonságos megszervezését. Javaslatuk az, hogy ha ez a szándék fennmarad a következő 1 hónapban, akkor a Május 1. téren, a rendezvényen szervezzék meg a programokat, íjászprogramot, gyermek programokat, este helyi zenekarok léphetnének fel, és amely egy koncerttel, zenés esttel fejeződhetne be. Ez a Vállalkozók napjaként hagyományteremtő programként is elindulhat. Szomorú kötelezettségének tesz eleget. A múlt héten elhunyt Komjáthyne Pasinszky Éva a Petőfi Sándor Könyvtár volt könyvtárosa. A családnak őszinte részvétét fejezte ki az Önkormányzat és Képviselő-testület nevében.

Kérdés, vélemény: Nem hangzott el.

Kakas Béla polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

76/2012. (V. 31.) Kt.

Tárgy: Beszámoló a Képviselő-testület jogkörében a két ülés között kiadott döntésekről, utasításokról, fontosabb tárgyalásokról, valamint a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

Határozat

Sándorfalva Város Képviselő-testülete a két ülés között végzett munkáról adott polgármesteri beszámolót megtárgyalta és elfogadja az elhangzott kiegészítéssel és a kérdésekre adott válaszokkal együtt.

A határozatról értesítést kap:

- 1./ Polgármester
- 2./ Irattár

2. Napirendi pont

Beszámoló Sándorfalva Város 2011. évi közrendjéről és közbiztonsági helyzetéről
Előadó: Kakas Béla polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv **5. sz. melléklete**)

Kakas Béla polgármester ismertette az előterjesztést.

Kérdés, vélemény:

Varga Zoltán a Sándorfalvi Rendőrőrs Őrsparancsnoka köszöntötte a Polgármester urat és a Tisztelt Képviselő-testületet. Kiegészítésül elmondta, hogy a beszámoló lelke a statisztikai táblázat, mely a korábbi évek gyakorlatának valóságosan készült el. Azonban egy bűncselekményi kategória a korábbiakban nem szerepelt. Ezt a bűncselekményi kategóriát külön értékelte, ezért félreértésre adhat okot az, hogy az összes bűncselekmény száma nem egyezik meg a különböző kategóriák összesen adatával. Nem véletlen és nem elírás. Szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy ez nem más, mint a közbizalom elleni bűncselekmények, amely az okiratok eltulajdonításával, megszerzésével van kapcsolatban. Ide tartoznak a bankkártyák eltulajdonításai is. Egy bankkártya és egy irattárca eltulajdonítása 7-8 közbizalom elleni bűncselekményt is megvalósít, így a számok eléggé torz képet mutatnának, így emiatt szerepeltette külön kategóriaként.

Kónya József PTB elnök elmondta, hogy a bizottság megtárgyalta a beszámolót. Amit említett Varga Zoltán úr, az sem a számokból, sem a szöveges részből nem derült ki. Kérdésként merült fel, hogy az a 66 bűncselekmény a korábbi években milyen rovatban szerepelhetett. Erre vonatkozóan nem talált adatot, de ezt nem kéri, hogy válaszolja meg az Őrsparancsnok úr. Az elmúlt évihez képest 9%-kal nőtt a bűncselekmények száma. A környező települések adatai is rendelkezésre állnak az anyagban, így Sándorfalva adataival azok összehasonlíthatók voltak. Ismertette bizottsági határozatukat. Az elhangzott Őrsparancsnoki magyarázattal elfogadásra javasolja a bizottság a határozati javaslatot.

Kakas Béla polgármester elmondta, hogy most már kijelenthetik, hogy hagyományosan jó a kapcsolat a Rendőrség, az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal és a Polgárőrök között. Ismertette szó szerint a beszámoló ide vonatkozó

részét. „2012. évre vonatkozóan elsődleges cél a települések biztonságának további fokozása, a kiemelt bűncselekményi kategóriákban elért eredmények megtartása, a bűncselekmények elkövetőinek eredményesebb felderítése, a bűncselekmények elkövetésének megszakítása. A bűn- és baleset megelőzési tevékenység fokozása, „DADA”, „Iskola Rendőre” program eredményessé tétele. A gyermek és fiatalkorú bűnözés, a családon belüli erőszak, az áldozattá válás megelőzése. Konzultációs fórumok megszervezése és működtetése. A célok megvalósításához feltétlen számítunk az Önök és az önkormányzat segítségére.” A további sikeres együttműködésre ígéretet tett.

Több hozzászólás nem hangzott el.

Kakas Béla polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

77/2012. (V. 31.) Kt.

Tárgy: Sándorfalva Város 2011. évi közrendjéről és közbiztonsági helyzetéről szóló beszámoló

Határozat

Sándorfalva Város Képviselő-testülete jóváhagyja Sándorfalva Város 2011. évi közrendjéről és közbiztonsági helyzetéről szóló beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: Kakas Béla polgármester

A határozatról értesítést kap:

- 1./ Kakas Béla polgármester
- 2./ Dr. Kovács Beáta jegyző
- 3./ Dr. Zélicity László r. ezredes Szeged Város Rendőrkapitánya
- 4./ Varga Zoltán r. őrnagy Sándorfalvi Rendőrőrs Őrsparancsnoka
- 5./ Irattár

3. Napirendi pont

Tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló rendelet-tervezet

Előadó: Dr. Kovács Beáta jegyző

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv **6. sz. melléklete**)

Dr. Kovács Beáta jegyző ismertette az előterjesztést. Kiegészítésében elmondta, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló CLXXXIX. törvény nem hagyja eszköz nélkül az önkormányzatokat, amellyel fel kívánnak lépni az olyan közösségellenes magatartást tanúsítóakkal szemben, akik a helyi közösség érdekeinek, értékeinek ellenében hatnak. Az új önkormányzati törvény 51. §-a

rendelkezik erről, ahol kimondja, hogy a települések rendeletükben szabályozhatják a közösségellenes magatartásokat. A helyi Képviselő-testület e magatartás elkövetőjével szemben önkormányzati rendeletében 50.000,- Ft-ig terjedő helyszíni bírságot, illetve 150.000,- Ft közigazgatási bírságot szabhat ki. Egy rendeletben, mintegy kódexben szabályozzuk, hogy áttekinthető és viszonylag egyszerű legyen a szabályozás alkalmazása. Az új önkormányzati törvény egyik pozitívuma az, hogy lehetőséget biztosít arra, hogy az önkormányzatok rendeletben szabályozhassák a településeken előforduló más- és más közösségellenes magatartásokat. A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság ülésén elhangzott, hogy különbséget teszünk a kis haszonállat, nagy haszonállat és egyéb haszonállat között, kérdés volt, hogy mi definiálja. Ezt egyetlen jogszabály sem definiálja egzakt módon, de példálózó jelleggel találtak erre rendelkezést. PTB ülésén 2 vonatkozásban pontosításra került a rendelet-tervezet: 7.§ (5) és (6) bekezdése, mely szerint: (5) Az állattartásra szolgáló létesítményeket könnyen tisztítható, hézagmentes, szilárd aljzattal kell ellátni. Állatokat tartani szilárd falazatú (tégla vagy ezzel egyenértékű) szerkezettel megvalósított építményben lehet, az adott állat tartására vonatkozó magasabb szintű jogszabályok rendelkezéseinek megtartása, és a megfelelő tartási körülmények biztosítása mellett. (6) bekezdést Elnök úr javaslatára pontosítottuk. A trágyát szivárgásmentes, zárt, az állatok létszámához igazodó méretű, legalább 1 havi istállótrágya illetőleg 4 havi hígtrágya tárolására alkalmas trágyatárolóban kell tárolni, amelynek vízhatlan aljzatúnak kell lennie. A trágyatárolót le kell fedni a környezet szagterhelésének csökkentése érdekében. Egyéb vonatkozásban a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság nem talált kivetni valót a rendelet-tervezetben. A MOESZB javaslat hangzott el, miszerint külön is emeljük ki a legyek irtására vonatkozó kötelezést, de a rendelet-tervezet tartalmazza, benne van abban a kategóriában a legyek irtására vonatkozó kötelezés is. Ezekkel a módosításokkal kéri, hogy a rendelet-tervezetet szíveskedjen a Tisztelt Képviselő testület elfogadni.

Kérdés, hozzászólás:

Molnár Szabolcsné MOESZB elnöke elmondta, hogy a bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Az ülésen jelen volt Dr. Tülkös Mariann igazgatási ügyintéző, aki a tervezetben foglaltakkal kapcsolatban felmerült kérdésekre válaszolt. Az előterjesztett határozatot, rendelet-tervezet elfogadta a bizottság és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Kónya József PTB elnök elmondta, hogy a bizottság megtárgyalta a rendelet-tervezetet. Jegyző asszony elmondta a bizottságok által pontosítani javasolt rendelkezéseket. Kérdésként merült fel, hogy a közterület-felügyelők által kiszabható bírság minek minősül, közigazgatásinak, vagy helyszíni bírságnak, mivel itt helyszíni bírságról van szó, a kiszabható 150.000,- Ft pedig már a Jegyző kompetenciája. Az előterjesztést a bizottság elfogadásra javasolta az elhangzott módosításokkal, pontosításokkal.

Dr. Sümegi Sándor konkrét kérdése a Jegyzőnő felé, amely a rendelet használatával kapcsolatos, és a lakosságot érinti. Mit jelent konkrétan az például, hogy a közterület-felügyelő először észreveszi és bizonyítja azt, hogy valaki a lakossági szennyvizet a nyílt csatorna árokba engedi. Szeretné, ha konkrétan

elhangozna, hogy milyen következményekkel jár az ilyen elkövetés, és ennek alapján milyen pénzügyi vonatkozása, szankciója van.

Dr. Kovács Beáta jegyző elmondhatjuk, hogy ez is olyan, tiltott közösségi magatartás, amely kritikus pont. Úgy szabályozzuk a rendeletben, hogy nemcsak a vízvezető árokba, hanem a felszínen akárhová, akárkinek, akár a szomszédnak, akár közterületre, akár hová engedi a szennyvizet, ez bizony tiltott, közösségellenes magatartás. Ha a közterület-felügyelő ezt észleli, akkor helyszíni bírság, egyébként pedig 150.000,- Ft-ig terjedő közigazgatási bírság. Nem kérdés az amikor mérlegelik ennek a magatartásnak a súlyát, hogy a bírság a felső határ érvényesítését fogja jelenteni, környezetszennyezésről van szó.

Kónya József PTB elnök elmondta, hogy Budapest főváros elfogadta az ilyen tartalmú rendeletét, és ott belevették a plakát és hirdetés elhelyezést is, ha nem megfelelő helyen van elhelyezve Sándorfalván is van ilyen, fura hirdetés és fura hirdetőtáblák, helyek is vannak. Javasolja, hogy megfelelő helyeken kellene olyan hirdetőtáblákat elhelyezni, amely jogszerűen használható.

Kakas Béla polgármester szavazásra bocsátotta a módosításokkal a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta.

**Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő-testület
18/2012. (V. 31.) önkormányzati rendelete
a tiltott, közösségellenes magatartásokról**

(Az elfogadott rendelet a jegyzőkönyv **7. sz. melléklete**)

4. Napirendi pont

Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2011. évi ellátásáról
Előadó: Dr. Kovács Beáta jegyző

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv **8. sz. melléklete**)

Dr. Kovács Beáta jegyző ismertette az előterjesztést.

Kérdés, hozzászólás:

Molnár Szabolcsné MOESZB elnök elmondta, hogy a bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztést megtárgyalásra és elfogadásra. Az előző beszámolóhoz hűen, átfogó képet ad Sándorfalva Város gyermekkorú lakosságáról, illetve gyermekjóléti helyzetéről. Jelen volt Arany Jánosné szociális ügyintéző, aki a felmerült kérdésekre megadta a válaszokat.

Kakas Béla polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

78/2012. (V. 31.) Kt.

Tárgy: Beszámoló a 2011. évi gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatok ellátásáról

Határozat

Sándorfalva Város Képviselő-testülete a 2011. évi gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatok ellátásáról szóló beszámolót megtárgyalta és az előterjesztéssel egyező tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Kovács Beáta jegyző

Határozatról értesül:

1. Kakas Béla polgármester
2. Dr. Kovács Beáta jegyző
3. Csongrád Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatal Szeged – ügyintéző által
4. Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény vezetője
5. Irattár.

5. Napirendi pont

Sándorfalva Város Fenntartható Fejlődés Programjának elfogadása

Előadó: Kakas Béla polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv **9. sz. melléklete**)

Kakas Béla polgármester ismertette az előterjesztést. Ismertette a program bevezetőjét.

Kérdés, hozzászólás:

Kónya József PTB elnök elmondta, hogy a bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Ezzel a napirendi pont anyagával elég hosszasan foglalkozott. Az ülésen részt vett polgármester úr, alpolgármester úr, jegyző asszony, akik a felmerült kérdésekre választ adtak, de volt olyan kérdés is, amelyre nem. Ez a márciusban tárgyalt anyagnak is ,a helyi jelentőségű védendő értékek része is, ez került bele jelentősen ebbe az anyagba is. Egy probléma van vele, az ott felmerült tévedések, pontatlanságokat, hiányosságokat nem korigálta az anyag készítője, vagy nem is állt rendelkezésére azaz adat, amely a márciusi anyagnál elhangzottak a képviselő-testület részéről. Javasolja a Jegyző asszonynak, mivel ez lényeges dolog, hogy a 16. oldalon van egy táblázat, amely az állattartással foglalkozik. Ismertette a vonatkozó szövegrészt. Javasolja, hogy a ma elfogadott rendelet mindenképpen

kerüljön bele, mivel ez talán még fontosabb dokumentum az állattartás szabályozására. Reméli, hogy ebből az anyagból tudnak az idők folyamán valamit hasznosítani. Vannak olyan dolgok, amelyek elsősorban pénzkérdés, és olyan feladatok is vannak meghatározva, amely különböző alapok igénybevételét teszi szükségessé. Tisztázni kell olyan fogalmakat, hogy milyen formában ösztönözzék a magánszemélyeket, a vállalkozókat, szolgáltatókat az itt meghatározottak elvégzésére vagy ellátására. A bizottság változatlan formában javasolta elfogadásra a szükséges és az időközi módosításokkal a határozati javaslatot.

Dr. Sümegi Sándor kérdése, hogy a két tanulmány mekkora költséget jelentett az önkormányzatnak. Úgy értelmezte, hogy a második tanulmány a szennyvízberuházás kötelező dokumentuma és ez a csatorna-beruházás költségei között szerepel.

Kakas Béla polgármester elmondta, hogy nem a csatorna-beruházás költségei között szerepel, hanem az ivóvízminőség-javító beruházás pályázatnál jelenik meg. Ez a dokumentum olyan, amely előnyt élvez ezeknél a pályázatoknál. Nem a pályázat része, e nélkül gyakorlatilag nem lehet meg fogalmazni a KEOP pályázatok tartalmát. Alapvető tartalmában az előző anyagtól eltér, két teljesen más dokumentum.

Dr. Kovács Beáta jegyző pontos összeget nem tud mondani. Éppen azért kapta ez a vállalkozás ezt a feladatot, hogy költséghatékonyan járjunk el. Egymásra is kell, hogy épüljön a kettő. A helyi védendő értékekről szóló rendeletnek is része az a hatásvizsgálat, hatástanulmány is, amely most ennek a tanulmánynak is a részét képezi. Nem milliókról beszélnek. Közel 300.000,- Ft megbízási díjról beszélnek. A Local Agenda fenntartható fejlődés program angol nyelvű is. Az eredeti fenntartható fejlődés eredeti nyelve az angol, ebből visszafordítva van magyar nyelvre. A rendeletre vonatkozóan készített hatástanulmány része ennek.

Kónya József PTB elnöke megállapította, hogy ő megkérdezte az előzőnél, hogy mennyibe került, a válasz az volt, hogy 150.000,- Ft, ez most akkor ugyanannyi.

Kakas Béla polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, a határozati javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta.

79/2012.(V. 31.) Kt.

Tárgy: Sándorfalva Város Fenntartható Fejlesztési Programja 2012.

Határozat

Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Sándorfalva Város Fenntartható Fejlesztés Program 2012. dokumentumát megtárgyalta és elfogadta.

A határozatról értesítést kap:

1.) Kakas Béla polgármester

- 2.) Dr. Kovács Beáta jegyző
- 3.) Sándorfalva – Szatymaz Szennyvíz-, Csatorna Beruházó Társulás
- 4.) Irattár

6. Napirendi pont

Sándorfalva Városi Önkormányzat intézményei működtetésébe átadásra kerülő ingatlanok listája

Előadó: Kakas Béla polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv **10. sz. melléklete**)

Dr. Kovács Beáta jegyző ismertette az előterjesztést.

Kérdés, hozzászólás:

Kónya József PTB elnök elmondta, hogy ha ezek az ingatlanok átkerülnek papíron is, akkor nem tudja, hogy az átadásnál a karbantartás-felújítási feladatok kihez fognak tartozni. A Polgármesteri Hivatalhoz vagy ahhoz, akinek át van adva és annak a költségvetésében jelenik meg? Az átadást indokolja, hogy 2012-től ezeknek az intézményeknek önálló a költségvetésük és a könyvelésük is. A felelősség és a tevékenység megvalósítása kinek a kompetenciája lesz? A bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

Kakas Béla polgármester válaszában ismertette az előterjesztés vonatkozó részét.

Kónya József PTB elnök elmondta, hogy ki kellene fejteni, hogy a „költtségei” mit jelentenek.

Kakas Béla polgármester elmondta, hogy a hasznokat és a költségeket jelenti.

Kónya József PTB elnök elmondta, hogy ő úgy gondolja, hogy elképzelhető egy nagyarányú felújítás szükségessége, amit nem tud elviselni az adott intézmény költségvetése.

Dr. Kovács Beáta jegyző elmondta, hogy a költségvetésben az intézmények és az önkormányzat költségvetésében, ami tervezhető és tervezett az a napi működtetés és napi karbantartás költsége. Ezek az ingatlanok változatlanul az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő ingatlanok. Amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy, akár külső forrás bevonásával, akár saját erőből is olyan mérvű beruházást hajt ezen végre vagy hajtat végre, ami felújításnak, korszerűsítésnek, átalakításnak minősül és jelentős beruházással jár, az egyedi esetben fog dönten az Önkormányzat ennek a forrásáról és egyáltalán arról, hogy milyen módon valósulhat ez meg.

Kónya József elmondta, hogy az ismertetett szöveg számára azt jelenti, hogy költségek kategóriában viselni kell neki a napi költségeket, de a felújítást, karbantartás nem tartozik bele.

Több hozzászólás nem hangzott el.

Kakas Béla polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta.

80/2012. (V.31.) Kt.

Tárgy: Sándorfalva Városi Önkormányzat intézményei működtetésébe adandó ingatlanok meghatározása

Határozat

- 1) Sándorfalva Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati fenntartású intézmények számára a feladatellátáshoz szükséges mértékben a mellékletben meghatározott ingatlanokat működtetésbe adja.
- 2) A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt az 1) pontnak megfelelő tartalmú szerződések előkészítésére, valamint az átadott ingatlanoknak, szerződések alapján – a vonatkozó számviteli és kataszteri nyilvántartásokban történő átvezetésére.
- 3) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az 1) pont szerinti tartalmú szerződések aláírására.

Határidő: döntést követő Képviselő-testületi ülés

Felelős: Dr. Kovács Beáta jegyző, Kakas Béla polgármester

A határozatról értesítést kap:

- 1) Kakas Béla polgármester
- 2) Dr. Kovács Beáta jegyző
- 3) Vári Istvánné, Egyesített, Egészségügyi és Szociális Intézmény igazgató
- 4) Gajdosné Pataki Zsuzsanna, Sándorfalvi Kulturális Központ igazgató
- 5) Bábi Tímea gazdálkodási ügyintéző
- 6) Irattár

7. Napirendi pont

Sándorfalva Város Önkormányzat 2011. évi közbeszerzési statisztikai összegzése

Előadó: Kakas Béla polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv **11. sz. melléklete**)

Kakas Béla polgármester ismertette az előterjesztést.

Kérdés, hozzászólás:

Kónya József PTB elnök elmondta, hogy egy kérdés merült fel, hogy ez melyik beruházás volt? A bizottsági ülésen válaszbán elhangzott, hogy ez a napelemes beruházás közbeszerzése volt. A PTB egyhangú határozattal fogadta el és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Kakas Béla polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta.

81/2012. (V. 31.) Kt.

Tárgy: 2011. évi közbeszerzési statisztikai összegezés elfogadása

Határozat

1. A Képviselő-testület a 2011. évi CVIII. törvény 181. §-ának (1) bekezdése értelmében alkalmazandó 2003. évi CXXIX. törvény 16 § (1) bekezdése alapján elkészített a közbeszerzésekkel kapcsolatos 2011. évi statisztikai összegezés, a mellékletben foglalt tartalommal változtatás nélkül jóváhagyja.
2. A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy az éves statisztikai összegezésnek a Közbeszerzési Hatósághoz való megküldéséről gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Kovács Beáta jegyző

A határozatról értesítést kap:

- 1.) Kakas Béla polgármester
- 2.) Dr. Kovács Beáta jegyző
- 3.) Bábi Tímea gazdálkodási ügyintéző
- 4.) Csányi Sándor műszaki irodavezető
- 5.) Tímár Zoltán SFÜ Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezető
- 6.) Közbeszerzési Hatóság Budapest
- 7.) Irattár

8. Napirendi pont

Javaslat az ÁFA-kompenzáció felhasználására a Pallavicini Kastélyban

Előadó: Kakas Béla polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv **12. sz. melléklete**)

Kakas Béla polgármester ismertette az előterjesztést.

Kérdés, hozzászólás:

Kónya József PTB elnök elmondta, hogy a bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Több kérdés is felmerült a bizottsági ülésen. Ismertette a bizottsági jegyzőkönyvből a feltett kérdéseket és az arra adott válaszokat. A bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását és változatlan formában történő elfogadását.

Molnár Szabolcsné elmondta, hogy örül annak, hogy az ÁFA kompenzáció visszafordításra kerül. Saját véleménye, hogy jogosnak tart mindent, egy dolgot kivéve. Nem tartja célszerűnek az óvodai játszótéri eszközöket a Kastélyba áthelyezni, mert véleménye szerint abba a miliőbe nem illik. Azzal egyetért, hogy nem a megfelelő korosztály használja az eszközöket és át kell helyezni, de akkor gondolkozzanak el azon, hogy hova is tehetnék. Véleménye szerint tehető az óvoda udvarába, iskolaudvarba vagy a pihenőparkba, de nem tartja célszerűnek a Kastélyba való áthelyezését. Javaslatot tett a szeméttároló konténernek valamilyen szintű körbekerítésére, esztétikusabbá tételére. A megrongálódott kerítést esetlegesen ebből az összegből le lehetne újrafesteni.

Dr. Sümegei Sándor elmondta, hogy az ő észrevételei között is szerepel a játszótér sorsa, szeretne pontonként végigmenni a felsorolt javaslatokon. Kastély épület héjazatának (tetőcserép) javítását támogatja. Úgy gondolja, hogy a Kastély épület jelen pillanatban legnagyobb értékű ingatlana az Önkormányzatnak, ezért ennek megfelelően kell vele bánni. Az udvari sétánnyal kapcsolatban elmondta, hogy jelen formájában történő kialakítása nem először van a testület előtt. Többször jelezték a kivitelezés során is, hogy nem jó. Annak ellenére, hogy ezt észrevételezte a Képviselő-testület és a kivitelezést felügyelő építési szakember is, mégis abban a formában épült meg a sétány, pedig tudták, hogy nem lesz jó. Úgy gondolja, hogy ebben az esetben felmerül a tervezői és kivitelezői felelősség is, ha megtörtént az észrevételezés. Amennyiben így került átadásra, beüzemelésre, akkor egy sorozatos probléma megléte áll fenn. Ezért nem ért egyet azzal, hogy az Önkormányzatnak újabb 200.000. Ft-os tétellel kell egy már régóta ismert problémát megjavítani. Ennek a járdának a használható kialakítása benne volt abban a költségben, ami az egész felújításnak és pályázatnak a költsége volt. Ezzel így, ebben a formában nem tud egyetérteni. Ugyanennél a sétánynál felmerültek még problémák, például a parkban lévő platánfák ebből a sétányból nőnek ki. Ha újra hozzányúlnak, akkor el kell gondolkodni, hogy az az útvezetés, amivel ez kialakításra került akkor megfelelő volt-e, illetve most a felújításnál, átalakításnál ott maradjon-e.

Játszótér áthelyezésével kapcsolatban szeretné megtudni, hogy a játszótér áthelyezése beleilleszthető-e, vagy szerepel-e a Kastélykert egységes kertészeti tervébe? Mert született egy kertészeti terv, ami meghatározta, hogy hol mi lesz ott. Ez egyeztetésre került-e, illetve áttervezésre került-e ilyen formában? Ehhez csatlakozik, hogy van egy szép központi játszótér az óvoda mellett, ahol van egy kötélcsúszda, mely körülbelül egy éve nem használható. Ha ennek a javítása pénzhány miatt nem történt meg, akkor ezt ugyanolyan fontosnak tartja, mint a játszótér áthelyezését a Kastélykertbe.

Térvilágítás és megközelíthetőség kapcsán egységes fejlesztési terv mentén javasolja továbbfejleszteni. Ezt a napirendi pontot a fent elmondottak alapján tudja támogatni, de mivel ez 4 pontból áll, így ebben a formában nem tudja támogatni.

Kakas Béla polgármester elmondta, hogy véleménye szerint az, hogy megcsinálják a sétányt a használhatóság érdekében elemi érdekük. Vizsgálják, hogy ki hibázott és hogy milyen polgári peres úton tudják érvényesíteni az érdekeiket, ez egy másik kérdés. Törekedni kell arra, hogy a legkisebb költséggel tegyék használhatóvá. Az alapvető probléma az, hogy geotextiliát tettek le és a vastag gyöngykavicsréteg nem tud beágyazódni. Ha a homokba teszik le vékonyan, akkor eltűnik. Valahol a kettő között van optimális megoldás. Vizsgálandó az is, hogy tervezési, kivitelezési mulasztások okoztak-e kárt az Önkormányzatnak, ez egy külön fejezet. Ha van arra forrásuk, hogy használhatóvá tegyék ezt a sétányt, akkor tegyék meg. A játszótér kapcsán nem a szökőkút mellé, nem is a déli park részre, hanem az északi kijáráshoz vezető, vízmű felüli részre gondolták tenni. Az igénybevétel szempontjából ez egy nyugodt kieső rész, szép növényzettel. Ha oda be van illesztve egy játszótér, akkor ezt még a legigényesebb szemlélő sem kifogásolná. Ez egy ötlet volt. A Kastély be van illesztve a mai életükbe. Nem zavarja a környezetet. Térvilágítás: a terv szerinti elképzelt világítás stílusában folytatódik az északi bejárathoz, akár reklámokat is tehetnének fel, ezzel is jelezve, hogy élet van benne.

Gajdosné Pataki Zsuzsanna elmondta, hogy szülői kéréseket tolmácsoltak a testület felé, hogy a játszóteret áthelyezzék a Kastélykertbe. Sajnos a játszóteret jelenleg a nagyobb gyerekek „használják”, akik otthagyják a cigaretta csikkeket, üvegeket. Hiába van állandó felügyelet, hasztalan. A szülőkből merült fel az ötlet, akik egyébként is elviszik a gyerekeiket a Kastélyba, hogy ha itt van a ki nem használt játék, akkor miért ne lehetne oda átvinni? A kávézórésznek van egy olyan területe ahol adott a kavicságy és arra telepítenék a játszóteret. Ha a Képviselő-testület arra készíti intézményüket, hogy több bevételt termeljen, minél kevesebb önkormányzati támogatásból kelljen fenntartani, akkor kéri, hogy járuljanak hozzá, hogy a gyerekek játszhassanak, és addig a szülők tudjanak fogyasztani. Térvilágítással kapcsolatban elmondta, hogy mindkét kapuhoz elvitték az áramot, viszont nem fejezték be, lógnak a vezetéket, és ezt a dolgot fejeznék be. A szemétszállító edényt kicseréltették, viszont jelenleg nincs pénzük arra, hogy máshová helyezték. A kávézó mindennapi használata nagyobb munkát róna a dolgozóira, ha más épületbe elhelyezett konténerbe kellene átvinni a szemetet. A munkaidejük nyúlna ezzel, illetve megvizsgálták, hogy hogyan lehetne személyzeti bejárat az Árpád utca felől hozzátenni a Kastélyhoz, viszont az több millió forintba kerülne.

Kakas Béla polgármester elmondta, hogy ha nem tudják kiváltani a konténert kisebb edényre, akkor meg kell oldani, például egy mobil paravánnal eltakarni.

Gajdosné Pataki Zsuzsanna elmondta, hogy beszéltek már egy kisebb edény beszerzéséről. Felhívta a szemétszállító céget és azt az információt kapta, hogy sokkal többbe kerülne, dupláját fizetnék éves szinten a szemétszállításért. Meg lehet nézni, kicseréltették a konténert, szép fehér, tisztán tartják.

Dr. Sümei Sándor elmondta, hogy nem győzte meg polgármester úr érvelése, miszerint ezt most meg kell csinálniuk és azért, hogy használható legyen. Egyetért azzal, hogy ezt most meg kell csinálni, mivel kényszer alatt áll. Kérdése, hogy a 2 éve felmerült problémára vonatkozó jogi lépések, amely az önkormányzat költségcsökkentését vonná maga után, történt-e? A használhatósághoz kényszerpályán van az önkormányzat és valamit tenniük kell. Úgy gondolja, hogy

jelentős pénztartalékának kell, hogy legyen az önkormányzatnak. Játszóterrel kapcsolatban változatlanul az a véleménye, hogy ha felmerült új igény, amit Gajdosné Pataki Zsuzsanna említett, akkor egy közforgalmú játszótér kialakítása nem a teraszon ülő vendégek ötletrohama alapján kell, hogy történjen, hanem annak egy tervezett, pontosan az építési szabványoknak megfelelően. Ha olyat építenek, akkor az legyen végleges, szabályos és az egységes kertészeti tervbe illeszkedő.

Dr. Kovács Beáta jegyző elmondta, hogy nem szeretné, hogy a nagy nyilvánosság előtt az maradjon meg, hogy a Polgármesteri Hivatal bármiben is mulasztott volna, vagy bármiben is felelősség terhelné. Ezt bíróság tudja megállapítani. Az tény, hogy vizsgálták, mert kötelezettségük, anélkül, hogy a képviselő felhívna a figyelmet. Vizsgálják, hogy a kivitelezés a terveknek és a teljes közbeszerzési eljárásban és dokumentációban rögzítetteknek megfelelően történt-e

Nemcsak a park kialakítása volt ennek a beruházásnak a tárgya, hanem az egész Kastély. Amikor lehetett és kellett, akkor az arra hivatott szerződő partnerük a műszaki ellenőr megtette a szükséges intézkedéseket, akkor amikor látta, hogy a tervtől esetleg bármilyen formában is eltérő megvalósítás történik. A helyzet az, hogy a park, jelesül a sétány kialakítása a terveknek megfelelően történt. Nem feltétlenül ért egyet, mikor azt mondják, hogy használhatatlan. Nem használhatatlan. Bizonyos cipőben, babakocsi tolásra nem használható. Egy biztos, nem praktikus, attól eltekintve lehet esztétikus, de ez nézőpont kérdése. A tervnek és a szerződésnek megfelelően készült el, így sajnálatos módon a vizsgálatuk eredménye az volt, hogy miután nincs eltérés a szerződésben rögzítettekétől, nincs garanciális kifogásra módjuk és alkalmuk. Azt a pert elvesztenék, mert nincs jogalapja. A pályázat oldala a támogatási szerződésben vállalt kötelezettségük, amire oda kell figyelni, hiszen a kivitelezés befejezését követően van egy 5 éves fenntartási időszak, amiben az a kötelezettségük, úgy és abban a formában tartsák fenn a beruházást ahogyan és amilyen formában az a pályázatban rögzítetteknek megfelelően készült el. Ha a cél szerinti rendeltetésnek megfelelően szeretnék a sétány olyan célú használhatóságát biztosítani, akkor az a technológia, ami alkalmazható még megengedhető a támogatási szerződés oldaláról. Jelen esetben ebben az 5 éves időszakban a sétány nyomvonalát megváltoztatni nem lehet. Vizsgálni kell a kertépítészet terv szerint azokat a játszóeszközöket, melyek elhelyezéséről szó van, hol kerülhetnek elhelyezésre. Nem szabad, hogy sértse a tervet. Kiemelte, hogy nem játszótér építenek, nem közcélú köztéri játszótér létesítenek. Azoknak a játszóeszközöknek a Kastélykertbe telepítéséről van szó, amivel lehetőséget kapnak ezek az eszközök arra, hogy a megfelelő korosztály által kihasznált legyen, és megkapják azt a megfelelő védelmet is, amivel meg lehet azt akadályozni, hogy ezek a játszóeszközök leamortizálódjanak.

Amikor ezek a játszóeszközök a Széchenyi udvarba telepítésre kerültek, akkor se játszótér építettek. Ezek játszóeszközök, amelyek alkalmasak arra, hogy a megfelelő korosztály használatba vegye. Képviselő asszonnyal egyetért. Az ÁFA kompenzáció egy összeg. Javaslat, hogy ennek a felhasználása úgy valósuljon meg, hogy a nagyobb dolgok történhessenek meg. Később tud a Kastély gondoskodni arról, hogy azok az apróbb karbantartási munkák, mint például a kerítés rendbe tétele, ehhez az összeghez képest kisebb, de ugyanolyan szükséges, hiszen egy rossz dizájn is el tudja rontani az összképet.

Több hozzászólás nem hangzott el.

Kakas Béla polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal a határozati javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta.

82/2012. (V. 31.) Kt.

Tárgy: Javaslat az ÁFA- kompenzáció felhasználására a Pallavicini Kastélyban

Határozat

- 1) Sándorfalva Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ÁFA – kompenzációból rendelkezésre álló keret terhére 3.524.986 Ft összeget elkülönít a Sándorfalva Pallavicini Kastély ingatlanán az előterjesztésben szereplő műszaki tartalomnak megfelelő munkálatok elvégzésre.
- 2) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a szükséges kivitelezési munkálatok lebonyolítására.

Határidő: azonnal

Felelős: Csányi Sándor műszaki irodavezető

A határozatról értesítést kap:

- 1.) Kakas Béla polgármester
- 2.) Dr. Kovács Beáta jegyző
- 3.) Balogh Viktor gazdasági iroda
- 4.) Csányi Sándor műszaki irodavezető
- 5.) Irattár.

9. Napirendi pont

Gazdasági társaság létrehozása a víziközmű szolgáltatás 2011. évi CCIX. törvénynek való megfelelés érdekében

Előadó: Kakas Béla polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv **13. sz. melléklete**)

Kakas Béla polgármester megköszönte Jegyző asszonynak azt a munkáját, amely ebben az előterjesztésben ölt testet. Ez egy hónapok óta tartó folyamat eredménye. Jegyző asszony készítette az előterjesztést, melyet a többi 26 önkormányzat is a napokban fogad el.

Dr. Kovács Beáta jegyző elmondta, hogy most nem szabad rövid összefoglalót adni erről a munkáról, hiszen ez a 2011. évi CCIX. törvény a víziközmű szolgáltatással kapcsolatosan, amely a jövőben alapvetően határozza meg azokat a jogokat és kötelezettségeket, melyeket teljesíteni kell ahhoz, hogy a nemzeti víziközmű vagyion hogyan milyen módon, formában üzemeltethető tovább. Megkívánja, hogy

részletesen elmondja azokat a lehetőségeket, illetve azt a folyamatot mely odavezetett, hogy ma a Képviselő-testület előtt annak a gazdasági társaságnak a létrehozására vonatkozó előterjesztés van, mely a jövőben Sándorfalván is, a törvény rendelkezéseinek megfelelően képes lehet a víziközmű szolgáltatást teljesíteni. A törvény számos rendelkezése 2012. július 1-jén lép hatályba és ez az oka annak, hogy már most tárgyalni és dönteni kell a jövőbeni víziközmű szolgáltatás tekintetében, hiszen még ebben az évben nem volna különösebb kényszer. Ismertette az előterjesztést. Az utolsó egyeztetésen kristályosodott ki az a szervezeti forma, amely a jövőben alkalmas lehet ennek a feladatnak az ellátására. Az ott megfogalmazottak az akkori törvényi feltételeknek nem feleltek meg. Időközben az Országgyűlés módosította a víziközmű törvényt és legalizálta azt a társasági formát, amellyel valóban tudják azt biztosítani, hogy a 150 ezres felhasználói egyenérték biztosítása mellett megőrződjön az egyes tagönkormányzatoknak az a lehetősége és joga, hogy a saját településük érdekeit képviselve tudjanak részt venni ebben a társaságban.

Ez a holding társaság. A holding társaság leegyszerűsített fogalma feltételezi egy anyavállalat létrehozását és feltételezi azokat az alatta lévő leányvállalatokat, melyek azután egy-egy csoport érdekeit képviselve tudnak magára a holding társaságra is befolyással lenni. A leányvállalatokat úgy kell létrehozni, hogy legalább 51%-ban magának az anyavállalatnak a tulajdonjoga kell, hogy megjelenjen benne. Ha létrejön a holding típusú korlátolt felelősségű társaság, akkor az önkormányzati tagok, melyek alapító tagjai is a holding társaságnak, külön-külön tudnak határozatlan időre szóló üzemeltetési szerződést kötni a holding társasággal. Az üzemeltetési szerződés megkötésére 2012. július 1-ig ad határidőt a törvény. Ezért most meg kell alapítani ezt a gazdasági társaságot, ahhoz hogy legyen idő arra, hogy a holding kft. cégbíróságnál bejegyzésre kerüljön, hogy tényszerűen is megalakuljon.

Meg kell kötni a szerződést, ugyanis ha ez nem történik meg, akkor két dolgot fel kell vállalni. Az egyik az, hogy vagyoneértékelést kell készíttetni, mely több milliós tétel. Ha nem történik meg ennek az üzemeltetési szerződésnek a megkötése, vagy csak egy későbbi időpontban, akkor az már nemcsak az Energia Hivatal felé egy bejelentési kötelezettséget jelent, ha nem új engedélyeztetési eljárásra van szükség. Ennek a költsége is nehezen lenne kigazdálkodható. A holding típusú kft. létrehozásával megnyílik a lehetőségük arra, hogy a vagyoneértékelés és engedélyeztetés elkerülésével meg tudják kötni az üzemeltetési szerződést még a jelzett határidőben.

2013. január 1-jei hatálybalépéssel a jelenlegi üzemeltető helyébe ez a holding társaság léphet. 2013. január 1-ig kell létrehozni azokat a leányvállalatokat is, amelyek az anyavállalatnak a leányvállalataként képesek az üzemeltetésben részt venni. A társasági szerződésben vannak az egyes üzletrészekhez tartozó tulajdonosi közösségek Ezek a tulajdonosi közösségek azok a területileg és nagyságrendben, földrajzi területileg összefüggő egységek, melyek alkotják azokat a leányvállalatokat is, amelyek az érdekvérvényesítésre az anyavállalat felé képesek. Konkrét példaként Sándorfalva-Kistelek-Mórahalom és a Mórahalomhoz tartozó települések, egyrészt a holding társaságban úgy, mint a holding társaság tulajdonosait alkotó tulajdonosi közösség, ahol megjelennek egy meghatározott nagyságú törzsbetéttel, mint tulajdonosok. A társasági törzsbetét összege nem más, mint az egyes települések felhasználói egyenértékének 100-zal való szorzata. Megjelenik Sándorfalva ebben a tulajdonosi közösségben úgy, mint a holding társaság egyik tulajdonosa, és megjelenik a létrehozandó az anyavállalat mellett a holdingban létrehozandó leányvállalatban is, mint tulajdonos. Ebben a

leányvállalatban a holding társaságot 51%, a leányvállalatot pedig 49% tulajdonosi részesedés illeti meg. A leányvállalat feladata mindazon tevékenység elvégzésére terjed ki, amit a jelenleg még nem elfogadott víziközmű-szolgáltatásra vonatkozó végrehajtási rendelet nem utal az anyavállalat kötelező feladatai körébe.

A leányvállalatok, mint üzemmérnökségek, üzemigazgatóságok tudnak létrejönni és így lehet a továbbiakban is biztosítani, hogy Sándorfalvának Sándorfalvi vízmű lássa el azokat a feladatokat a jövőben is. A működtető vagyont tudja az SFÜ Kft. bérleti szerződéssel ennek a leányvállalati társaságnak a rendelkezésére bocsátani, magát a vagyont pedig az Önkormányzat tudja üzemeltetésbe adni a holding kft-nek. A társasági szerződés elfogadása a tét, rájuk vonatkozóan kell meghatározni azokat a szempontokat, amelyek Sándorfalvát illetik. Így a Sándorfalvát illető törzsbetét összegének meghatározását, illetve annak a holding társaság rendelkezésére bocsátását, erről szól a határozati javaslat. Ez azt is jelenti, hogy a Képviselő-testületnek kell döntenie abban, hogy az előbb említett tulajdonosi közösségnek – Sándorfalva-Kistelek-Mórahalom – a közös képviselője a javaslatuk szerint Nógrádi Zoltán Mórahalom polgármestere legyen, a felügyelő bizottsági tagságra pedig Kakas Béla polgármestert javasolják. Az Ötv. rendelkezése szerint főállású polgármester esetében csak akkor lehet felügyelő bizottság tagja polgármester, ha erre a Képviselő-testület külön felhatalmazza és ez alapján írhatja alá polgármester úr a társasági szerződést.

Kakas Béla polgármester elmondta, hogy mindenki kereste a megfelelő partnert, több ötlet és terv is felmerült, de ez a terv egyből adja a 150 ezres felhasználói egyenértéket. A 49%-os tulajdonosi részesedéssel az 51%-os holding részesedéssel szemben az önkormányzatok tovább tudják az érdekeiket érvényesíteni.

Kérdés, hozzászólás:

Kónya József PTB elnök saját véleményét ismertette, nem a bizottságét. Aggályosnak tartja, hogy a társasági szerződés sorai üresen vannak hagyva. Valószínűsíti, hogy azért, mert az Önkormányzatoknak el kell fogadni és ezután kerül kiállításra. Biztos fognak még találkozni ezzel, mert a társasági szerződés komplett részét nekik is látni kellene. A 9. pontban az üzletrésznél a közös képviselő Nógrádi Zoltán polgármester. Egy üzletrésznek több tulajdonosa lehet. A társasággal szemben egy tagnak számítanak, jogaikat, ideértve a társasági szerződés megkötését is, csak a közös képviselő útján gyakorolhatják. Akkor a közös képviselő miért van, hogy ha a polgármester nem írhatja alá a szerződést? Jogaikat a tagok közös képviselő útján gyakorolhatják, a tagokat terhelő kötelezettségekért egyetemlegesen felelősek. Ezt nem érti.

A társasági szerződés kimondja, hogy írásban is lehet szavazni. A 12/4 pont kimondja, hogy a taggyűlés akkor határozatképes, ha 90% képviselet jelen van. A 16,5 millió forintból kiszámolhatjuk, hogy ha mindenki elfogadja, akkor ez 165 ezer felhasználói egyenérték. A Taggyűlés döntése egyhangú szavazással hozható, tehát senki nem mondhatja azt, hogy nem. Ezek az előírások a határozatképtelenség miatt elhalasztott taggyűlésre is vonatkozik. Ennek a társaságnak a működése mennyiben lesz sikeres, vagy nem, ezt nem tudja. Megkapta a víziközmű törvényt, de ismernie kellene azt a törvényt, amit módosítanak. De azt ő nem ismeri. Elfogadja, hogy a rendeletalkotók, olyan rendeletmódosítást fogadtatott el az országgyűléssel, amely a településekre, az Önkormányzatokra nézve véleménye szerint absolute hátrányos,

nem jó. Elképzelhetőnek tartja, hogy vannak olyan kisebb települések, melyek nem tudják ezt úgy működtetni, ahogy azt kellene, de a nagyobb településeknél nem hiszi, hogy ebben a dologban így kellett volna belenyúlni. A különböző fizetési módokkal lehet ugye plusz pénzt bekérni, ugyanannyit mint a törzstőke összege, 16,5 . Ennek a vagyónrésznek a forgalmazása tilos. Ezek a kitöltetlen mellékletekkel kell elfogadni.

Dr. Kovács Beáta jegyző elmondta, hogy Sándorfalva vonatkozásában azokban a kérdésekben kell dönten, amelyet a határozati javaslat tartalmaz. Kell, hogy legyen alakuló ülés, amely arról szól, hogy valamennyi résztvevő Önkormányzat meghozta a Képviselő-testületi döntését, határozatát ki lehet tölteni minden Önkormányzat vonatkozásában, hogy pontosan mennyi a felhasználói egyenérték, ki a képviselője stb. egyebeket. Már a jövő héten be kell adni a szerződést, hogy a Cégbíróság bejegyezhesse. Az alakuló ülésre a most még üresen álló részek kitöltése meg fog történni. A 16,5 milliós törzstőke azt jelenti, hogy ebben a formációban az elvart minimum 150 ezres felhasználói egyenértéknél többet képes ez a holding társaság produkálni, mert itt ez 165 ezer felhasználói egyenértéket hozott. Úgy gondolja, hogy erre tekintettel így tud a Képviselő-testület dönten, hogy az alakuló ülést követően tudja polgármester úr aláírni a társasági szerződést. Pótbefizetés a gazdasági társaságokról szóló törvény szerint a társasági szerződésben rendelkezni kell arról, hogy pótbefizetés kötelezésére egyáltalán előírható-e. Az utolsó pontban a rendelkezésekben található meg, hogy ha bármely fél szándékosan veszteséget okoz a társaságnak, akkor ennek a veszteségnek a kompenzálása meg kell, hogy történjen. Az adott vízmű rosszul dolgozik vagy rossz tulajdonosi döntés születik, ne kelljen ennek ódiáját viselni a többi társaságban részt vevő önkormányzatnak, itt nincs szolidaritás. Minden tagnak kötelessége jól működtetni a vízműveket. Az írásban való szavazással kapcsolatban elmondta, hogy a praktikum javasolja az írásban történő szavazás megengedhetőségét. Ez nem mond ellent annak, hogy attól még él a garanciális szabály, hogy a határozatképességet ilyen magas arányban állapítja meg. Csak akkor határozatképes, illetve az egyhangúság azt jelenti, hogy csak akkor van érvényes határozat, ha minden Önkormányzat, a legkisebb is azt mondja, hogy igen.

Kónya József PTB elnök elmondta, hogy érti és ezért aggódik.

Dr. Kovács Beáta jegyző elmondta, hogy azért nem kell aggódni, mert itt lép be a közös képviselő. Az egyes tulajdonosi közösségek képviselője kétségtelenül a megnevezett közös képviselő. Magas felhatalmazása, jogai, kötelezettségei vannak, hiszen a képviselete alá tartozó településekkel kapcsolatos dolgokban a társaság felé, a Kft. felé felhatalmazása van és a társaság taggyűlésében ő fogja képviselni azt a tulajdonosi közösséget. A közös képviselő nem önállóan dönt, neki be kell tartani azokat a tagok által adott kádenciákat, amiket neki meghatároznak. Ezért nincs olyan nagy szabadsága a közös képviselőnek e tekintetben.

Kónya József PTB elnök elmondta, hogy a taggyűlés 90%-os megjelenési aránya nincs tisztázva, hogy aki írásban szavaz, megjelent, vagy nem jelent. Ezt mindenképpen tisztázni szükséges.

Dr. Kovács Beáta jegyző elmondta, hogy csak akkor van írásban való szavazás, amikor nincs össze hívva az ülés fizikálisan, nincs személyes megjelenés.

Kónya József PTB elnök elmondta, hogy a bizottság megtárgyalta és változatlan formában elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Kakas Béla polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta.

83/2012. (V. 31.) Kt.

Tárgy: Gazdasági társaság létrehozása a víziközmű szolgáltatás 2011. évi CCIX. törvénynek való megfelelés érdekében

Határozat

1. Sándorfalva Város Képviselő-testülete a a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvényben rögzített víziközmű-szolgáltatási feltételek biztosítása, illetőleg teljesíthetősége érdekében egyetért a Duna-Tisza menti Önkormányzati Közmű Üzemeltető Szolgáltató Holding Korlátolt Felelősségű Társaság (DTH Kft.) létrehozásával.
2. A képviselő-testület a DTH Kft.) társasági szerződését a jelen határozat mellékletét képező tartalommal fogadja el azzal, hogy a Sándorfalva Városi Önkormányzat törzsbetéte 332.300,- Ft készpénz, mely a Mórahalom (és Kistérségének szerződésben rögzített települései), Kistelek és Sándorfalva tulajdonosi közösségének része.
3. A Képviselő-testület a DTH Kft. Sándorfalvát megillető tulajdonosi közösségének közös képviselőjére Nógrádi Zoltán, Mórahalom Város polgármesterét, a társaság tulajdonosi közösségét megillető a Felügyelő Bizottsági tagságra Kakas Béla, Sándorfalva Város polgármesterét jelöli határozatlan időtartamra, figyelemmel az Ötv. 33/A. § (2) bb.) pontjára.
4. A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a társasági szerződés aláírására, valamint a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvényben rögzített víziközmű-szolgáltatási feltételek teljes körű biztosítása érdekében a soron következő feladatok megvalósítására.
5. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a tartalék terhére gondoskodjon a 332.300,- Ft készpénz törzsbetét DTH Kft. részére történő megfizetéséről a társasági szerződésben rögzítettek szerint.

Határidő: 2012. azonnal és folyamatos

Felelős: Kakas Béla polgármester

Határozatról értesül:

- 1.) Kakas Béla polgármester

- 2.) Dr. Kovács Beáta jegyző
- 3.) Varga Zsolt igazgató, Térségi Vízmű-üzemeltetési Intézmény
- 4.) Irattár

Kakas Béla polgármester a Képviselő-testület nyílt ülését 12 21 perckor bezárta. A Képviselő-testület zárt ülésen folytatta munkáját.

K.m.f.

Kakas Béla
polgármester

Dr. Kovács Beáta
jegyző