

## **Jegyzőkönyv**

**Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
2011. augusztus 24-i  
rendkívüli nyílt üléséről**

## Tartalomjegyzék

**91/2011. (VIII. 24.) Kt.** Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4. o.  
2011. augusztus 24-i rendkívüli nyílt ülésének napirendje

**Melléklet:**

**1.sz.** Jelenléti ív

**2.sz.** Meghívó

**3.sz.** Sándorfalva, „rendezvénytéren” (1994/2, 1994/3 hrsz.) és a piac területén  
mintegy 2750 m<sup>2</sup> szilárd burkolat kialakítása

**4.sz.** PTB jkv.

## Jegyzőkönyv

**Készült:** Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. augusztus 24-én megtartott rendkívüli nyílt üléséről.

**Az ülés helye:** **Széchenyi utcai tárgyaló**  
Sándorfalva, Széchenyi u. 24.

**Jelen vannak:** Kakas Béla, Ambrus László, Darázs Sándor, Gajdosné Pataki Zsuzsanna, Kónya József, Molnár Szabolcsné, Sebestyén András, dr. Sümegi Sándor

**Igazoltan távol maradt:** Dr. Szigeti Gábor  
**Távollétét előre nem jelezte:**

**Tanácskozási joggal megjelent:**  
Dr. Kovács Beáta jegyző

**Jegyzőkönyvvezető:**  
Seresné Borbás Zsuzsanna  
önkormányzati irodavezető

**Kakas Béla** polgármester köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy 8 fő képviselő jelen van, az ülés határozatképes. Javaslatot tett az ülés napirendi pontjára, melyet szavazásra bocsátott.

A napirendi pontra tett javaslatot 8 igen szavazattal a Képviselő-testület elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**91/2011. (VIII. 24.) Kt.**

**Tárgy:** Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2011. augusztus 24-i rendkívüli nyílt ülésének napirendje

### Határozat

#### **Az ülés napirendi pontja:**

Sándorfalva, „rendezvénytéren” (1994/2, 1994/3 hrsz.) és a piac területén mintegy 2750 m<sup>2</sup> szilárd burkolat kialakítása

#### **A határozatról értesítést kap**

1. Kakas Béla polgármester
2. Irattár

## Napirend

Sándorfalva, „rendezvénytéren” (1994/2, 1994/3 hrsz.) és a piac területén mintegy 2750 m<sup>2</sup> szilárd burkolat kialakítása

**Előadó:** Kakas Béla polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv **3. sz. melléklete**)

**Kakas Béla** polgármester ismertette az előterjesztést. Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság elnöke szóban is lett tájékoztatva, és írásban is megkapta az anyagot. Alpolgármester úr is benne volt a tárgyalások folyamatában. Felkérte a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnökét arra, hogy ismertesse véleményét az anyaggal kapcsolatban.

**Kónya József** PTB elnök elmondta, hogy összeültek Ambrus László képviselővel, a PTB tagjával. A bizottság határozatképtelen volt, mivel 3 bizottsági tag az ülésen nem volt jelen, azonban ismertetni fogja, hogy milyen írásos véleményt küldtek az anyaggal kapcsolatban. Ambrus László bizottsági tag elmondta az ezzel kapcsolatos aggályait, de ezt majd ő bizonyára ismertetni fogja. Aggályként merült fel, hogy van néhány olyan folyamatban lévő, illetve olyan beruházás, amely még nem befejezett beruházás, fejlesztés, jó lenne ha az készülne el először, azok fejeződnek be. Ilyen a Művelődési ház előtti burkolati lapoknak a cseréje, Kastélynak a sétány része, a gyöngykavics kivétele és a megoldása. Nem egészen biztos abban, hogy ennek a megoldása olyan, hogy jó. Amikor itt volt az ajánlattevő, megkérdezte, hogy kikkel van kapcsolatban, ismerik-e a STRABAG Zrt. vagy a Magyar Aszfalt Kft. munkáit. Ő felhívta ezeknek a cégek képviselőit és a véleményüket kérte. Ha olyan emulzióval öntik be ezt a martaszfaltot, ami nem szilárdul meg teljesen, akkor az feljön. Maga az aszfalt is meleg időben megolvad. Elmondták neki, hogy nagyon vigyázni kell a technológiával. Pl. egy sátor alja: ha nem jól van megcsinálva, akkor nem lesz teljesen sík felület, és abba bele lehet majd süllyedni túsarkú cipőkkel. Az aszfaltot meg sem közelíti a minősége. Ennek figyelembe vételével Ambrus képviselőtársa úgy nyilatkozott, hogy ő ezt, ebben a megvalósítási formában nem javasolja. Az is felmerült, hogy az óvodai 400 m<sup>2</sup> parkoló kialakításával mi lesz, mert egy korábbi testületi ülést megelőzően volt beadva igény a terület megvásárlására vonatkozóan. A PTB tárgyalta, és felmerült, hogy ha értékesíteni akarunk a területből, akkor miért építünk parkolót. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy eladásról szó nincs. Ismertette a 3 beérkezett írásos véleményt. Dr. Szigeti Gábor képviselő a beruházást Sándorfalva Város fejlődése szempontjából kedvezően ítéli meg, megvalósulása után fontos városi helyszínek nyerik el Európához méltó formájukat. Az előterjesztést változatlan formában támogatja. Kalapács Zoltán bizottsági tag azt írja, hogy az előterjesztést változatlan formában támogatja. Molnár Róbert bizottsági tag véleménye az, hogy a csatornázás előtt csak a nagyon égető kátyúkat javítsuk ki, mert pénzkidobásnak számít főleg, ha az idén, vagy a jövő év elején fel lesz törve. Tudja, hogy ez már régen vitatott téma, ha viszont ez a kívánság hát legyen, támogatja a polgármester igyekezeit. Az elhangzott véleményeket tudomásul vették, de a bizottság a határozatképtelenség miatt határozatot nem hozhatott.

**Kakas Béla** polgármester elmondta, hogy cél az, hogy olyat csináljanak, ami az ár-érték arányban valóban előrébb viszi a dolgokat. Ha az 1750,- Ft/m<sup>2</sup> árral tudnak teremteni olyan felületeket, amelyek megfelelnek a célnak, akkor azt meg kell

tenniük. Ennyi pénzért anyagot sem lehet venni, nem hogy 2 éves garanciával ilyen jellegű munkát elvégezni. A piacon, ahol az emberek közlekednek, kapna egy minőségi felületet, télen is komfortosabb lehetne. A rendezvénytéren több olyan rendezvény fog megvalósulni, ahol a sátor helyét, a színpad, nézőtér helyét tudná ez a burkolat szintén komfortosabbá tenni. Illeszkedik a rendezési tervhez is. Az 1750,- Ft/m<sup>2</sup> ár a földmunkával és az ÁFA-val együtt 1900,- Ft/m<sup>2</sup> árért nem kapják meg azt amire számítanak, akkor ne menjenek bele. Nem szeretne elmenni emellett az árajánlat mellett úgy, hogy a Képviselő-testület nem dönt róla, mert nem szeretne még egyszer egy ilyen föld szindrómát, mivel ott sikeresen elveszítettek egy két millió forintot. Kérte, hogy aki szakmailag úgy találja, hogy egy 10 cm-es makadám jellegű burkolat nem alkalmas egy színpad, sátor alá, illetve olyan jellegű forgalom, mint az óvoda előtti terület rendezése kapcsán, illetve a piactéren, akkor az mondja el véleményét.

**Dr. Kovács Beáta** jegyző összehasonlításaként elmondta, hogy 2 árajánlat rendelkezésre áll, melyre az előterjesztésben is utaltak. Egyik árajánlat a Meister Trans 2001. Kft-től érkezett 2900,- Ft/m<sup>2</sup> áron, a másik a FORMATEK 2000 Mélyépítő Szolgáltató Kft., amelynek az árajánlata 3250,- Ft/m<sup>2</sup> + ÁFA. Alapvetően az árdifferencia abból adódik, hogy itt nyilvánvalóan az anyagot is meg kell vásárolni, ha elfogadják, értékelhetnék a másik két ajánlatot. A vállalkozási szerződés építési beruházásnál minden esetben úgy szól, hogy első osztályú munkát kell, hogy végezzenek, nyilván a technológiát is úgy kell alkalmazniuk és az előzetes tárgyalások alapján 2 év garanciát vállal a vállalkozás a beruházás jó minőségben történő megvalósításáért. Nem megfelelő kivitelezés, minőségben való elkészítés esetén 2 év áll rendelkezésükre a garancia érvényesítésére.

**Kakas Béla** polgármester elmondta, hogy átnézték azokat az utcákat, ahol csapadékos időjárás esetén problémák merülhetnek fel, járhatatlan szakaszok vannak. Ilyen a Kossuth utca, Rózsa utca, Aradi utca, innen lakossági panaszok is érkeztek. Ezekre lehetne költeni, és félmegoldás is segíthetne az ott lakóknak. Az előterjesztésben szerepelt volna egy megoldás, ha 5000 m<sup>2</sup>-ig elmentek volna, akkor 1500,- Ft-ra le tudták volna alkudni az árat. Azonban szembesültek azzal, hogy ez építési engedélyköteles tevékenység lenne. Úgy gondolja, hogy azok a megoldások, amelyek az előterjesztésben szerepelnek ár-érték arányban jók, az, hogy miért kell ilyen gyorsan dönteni, azért van, hogy megképződik az a fajta felmart aszfalt, melyet csütörtök reggel már tud hozni a vállalkozás, ha a Képviselő-testület úgy dönt. Ha ma azt mondják, hogy nem tudnak szerződést kötni, akkor holnap viszi máshová.

**Ambrus László** elmondta, hogy ilyen jellegű, rendkívüli árajánlat havonta egyszer illetve kétszer előfordul, szinte nap, mint nap találkozik ilyen megkereséssel, mai is voltak ilyen ajánlattevők nála is. Azt kell átgondolni, van-e rá szükségük, ha van, akkor nem ilyen minőségben. Kérdése, hogy valaki járt-e már aszfalton? Ő már járt. Azon nem lehet táncolni, az nem alkalmas erre a célra. Az eddig befejezetlen munkálatokat pl. a Művelődési ház előtti járda befejezését szorgalmazza. Erre nincs igényük vagy nincs pénzük?

**Kakas Béla** polgármester elmondta, hogy a tavaszi időszakban legyártott kőből a strand készült el, most pedig a sétányhoz szükséges kögyártás folyik, mely pályázati határidőhöz kötött. A művelődési ház előtti burkolat szilárd, tisztítható, egyenlőre járható. Ha lesz plusz térkő, a művelődési ház előtti járda is ki lesz cserélve. Ez még

nem zavaró. Problémásabb a Kastély kert, arra is meg kell találni a legjobb megoldást.

**Ambrus László** elmondta, hogy ebből a 6-6,5 millió forintból a már előbb említett két területet be lehetne fejezni. Annak idején a térkő gyártás ellen volt. Kisétált a strandra, amely szép, alakul. A bejáratig szép a térkő, utána viszont nem. Az a térburkolat, nem térburkolat. Söpreni lehet, nem biztos, hogy ide a központban ezt kellene elhelyezni.

**Kakas Béla** polgármester elmondta, hogy a térkő gyártása most a sétányhoz szükséges. Szakmailag az a kérdése, hogy egy makadám út 7-10 cm-es vastagságban, ez a technológia alkalmas-e arra, hogy sátor, székek alatt legyen, és a piactéren sétálni lehessen rajta.

**Molnár Szabolcsné** kérdése, hogy van-e a városban ilyen út?

**Dr. Sümegi Sándor** elmondta, hogy a Farkas utcában.

**Dr. Kovács Beáta** jegyző kérdése, hogy ha ez az a technológia, amivel ezek az utcák készültek, akkor hogy mer vállalni két év garanciát rá a kivitelező?

**Ambrus László** elmondta, hogy ő 5 év garanciát is vállal, ha komoly munkát kaphat, Mi van abban az esetben, ha két hónap múlva megszűnik a cég, csak az 5%-os visszatartás lehetséges.

**Dr. Kovács Beáta** jegyző elmondta, hogy ő nem abból indul ki, hogy megszűnik a cég.

**Dr. Sümegi Sándor** elmondta, hogy szakmailag nem tud hozzászólni. Polgármester úr tőlük szakmai állásfoglalást ebben a kérdésben ne várjon. Lehet észrevételük és véleményük a beruházással kapcsolatban. A jelen előterjesztést ebben a formában nem támogatja. Vannak benne jó és használható gondolatok, melyek a piaci szolgáltatás színvonalát emelnék. A térburkolat kialakításával javítani lehetne a piac minőségét, de ennél a m<sup>2</sup> árnál lényegesebb jobb m<sup>2</sup> árat mondott Tímár Zoltán úr a térburkolattal. Úgy gondolja, hogy ha elkészül a Sétány a bányatóhoz projekthez szükséges térkő, akkor a következő nagy térkőgyártásból származó burkolat lehetne az a térkő, amivel stílusában és minőségében szinte azonos térburkolattal lehetne a piacot ellátni. Az óvoda előtti területről pontosan még nem dőlt el, hogy mi lesz a sorsa, funkciója nem végléges. A rendezvénytéren a sátor alá, elé, színpad elé ebből az anyagból, hirtelen jött ötletnek tartja. Ha éves szinten havi rendszerességgel rendezvények volnának, akkor nem ezt a minőséget támogatná, hanem egy magasabb színvonalat, amin táncolni lehet, amelyre műfüvet, műszőnyeget letenni. Ezt a makadám aszfaltot sátor alá nem tartja jónak. További észrevétele, hogy sok befejezetlen beruházás van. A parkosítások is elmaradtak a tervezettekhez képest, illetve több javítási munkálat is lenne, amire ezt a pénzt el lehetne költeni. PI. az országos hírnevű ÖKO-ház esetében nincs kerítés, a buszpályaudvar környékén is volna mit javítani, a SZIKK udvarán is a fa forgács minőségével is baj van, mert a gaz gyorsan nő közte. Feltehetően a mulcsból hiányzik néhány centiméter. A Kft-nél van 2,5 millió forint. Ez a pénz azért csoportosítható át, mert az általa vállalt és az év elején általunk vállalt munka el van végezve és ez a pénz kimaradt, azért el lehet

hozni, vagy nem lett elvégezve a munka és ezért nincs szükség a pénzre. A Kft ezt a pénzt megkapta kátyúzásra, padkázásra, ároktakarításra. Nagyon sok kérdést vet fel, nem feltétlen szakmai kérdést. Ebben a formában, ilyen módon nem támogatja ezt a javaslatot.

**Kakas Béla** polgármester elmondta, hogy a hozzá értőtől várt volna szakmai véleményt, ami alapján helyesen tudnának dönteni. 1750,- forintért nem lehet díszburkolatot letenni.

**Dr. Sümegi Sándor** elmondta, hogy 1200,- forintot mondtak a gyártásra. Vannak saját embereik, bevétele van a Kft-nek, a pénzt nem viszi el egy idegen cég. Szakmáról kérdezi őket? Saját építési hatóságuk, építési osztályuk van. Kalapács Zoltán egy fuvarozási vállalkozó, aki dolgozott már útépítésen. Ugy gondolja, hogy jelen kellene, hogy legyen az építési osztály vezetője.

**Dr. Kovács Beáta** jegyző elmondta, hogy ez szakma, a műszaki irodavezetője nem építési vállalkozó.

**Dr. Sümegi Sándor** elmondta, hogy akkor egy olyan embert kellett volna ide delegálnia, aki elmondja a szakmai véleményét. Ugy gondolja, hogy ez nem egy szakmai fórum. Ennek a fórumnak az a feladata, hogy szakmai érvek alapján megfelelően valaki azt mondja, hogy ez kell, az előzetes tervekkel egybeesik és van rá pénz, akkor a testület pozitívan dönt.

**Molnár Szabolcsné** elmondta, hogy az anyagban az szerepel, hogy „kimaradt anyag kedvezményes áron”. Van, amit el tud benne fogadni, van, amit nem. Ha valami kimarad és veszteség, ha nem tudja eladni, akkor veszteség éri az illetőt. Lehetett volna-e még alkudni? A piactér tekintetében támogatja a javaslatot, egyetért, hogy lehetne igényesebb, mint az itt felsorolt. Az óvoda és a rendezvény tér kapcsán elmondta, hogy az úgy szép, ahogy van. A sátor alá lehetne makadám aszfaltot készíteni, de ebben nem biztos. Véleménye, hogy ő nem szeretne a falunapot itt a betonon. A Betyárnap már hangulatos, családi esemény volt, és ennek egyik okának azt tartja, hogy füves területen volt megrendezve. Egyetért azzal, hogy valamit le kell teríteni a fűre, ha sátras rendezvényt tartanak. Ha az a tér a későbbiekben se veszti el rendezvénytér funkcióját, akkor támogatja, de jó minőségű alapanyagból. Ezzel összekapcsolódik a parkoló rész is, mert a rendezvényre érkezők oda parkolnának. Egyik a másiknak függvénye. Ha külön-külön kerül megszavazásra, akkor a Piacteret támogatja.

**Kónya József** PTB elnök elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottsági ülésen más is szóba került, nem csak a pénz. Az önkormányzatnak és a Képviselő-testületnek jelenleg 4.950.000 forint fejlesztési tartalék keret áll rendelkezésére. A Kft. 2,5 millió forintjával kapcsolatban elmondta, hogy a februári költségvetés tárgyalásakor 3,5 millió forint került a Kft-hez fejlesztési célú támogatásként az egyéb működési támogatás felett. Ebből áll rendelkezésre a Kft-nek ez a bizonyos 2,5 millió forint. Adott esetben azért kerülné át az Önkormányzattól 4.626.000 forint, mert a Kft. az ÁFÁ-t vissza tudja igényelni. Szakmai véleményt nem tudnak mondani. Szakemberektől azt az információt kapta, hogy sátor aljának, kifutónak ez nem való, a piactéren a sétány részének el tudják képzelni. Mivel a rendezvények nyáron,



melegben vannak, a sátor alatt még melegebb van, ez az aszfalt nagyon kellemetlen szagú lenne, nyílt terepen, mint a piactér, megfelelő ez a martaszfalt.

**Darázs Sándor** elmondta, hogy ő is utána érdeklődött és úgy gondolja, hogy az óvoda körüli részt nem kellene bolygatni. A piactérrel kapcsolatos aggálya az, hogy amikor készült, és szorította őket a határidő, akkor azt mondta, hogy ha az elkészül, az legyen egységes. A piactéren a maradék területen, ha meg nő a csapadékvíz, még nagyobb sár lesz. Ha lesz rá pénz, megfelelő minőségű anyaggal kell elkészíteni a piacteret, éllel kell készíteni, amely nem törik le. Jó ötletnek tartja az átalakítást, de nem ezzel a technológiával.

**Gajdosné Pataki Zsuzsanna** a rendezvény térrel kapcsolatban elmondta, hogy ők, akik kipakolnak és berendezik, megadják a rendezvények háttérét, tudják, hogy kell egy biztos alap a székeknek, WC-nek. Ha pénz vagy pályázat lehetőséget ad rá, akkor a Rendezvénytér kialakítása legyen továbbra is tárgyalási pont.

**Kakas Béla** polgármester elmondta, hogy elfogadva a válaszokat, szakmai szempontokat, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 6 nem, 1 tartózkodás, 1 igen szavazattal a határozati javaslatot nem fogadta el.

**Kakas Béla** polgármester a Képviselő-testület rendkívüli ülését 17 óra 17 perckor bezárta.

**K.m.f.**

**Kakas Béla**  
polgármester

**Dr. Kovács Beáta**  
jegyző