

974-7/2011.

J e g y z ő k ö n y v

Mely készült 2011. június 28.-án, Sándorfalva Város Képviselő-testülete Művelődési,-
Oktatási,- Egészségügyi és Szociális Bizottságának nyílt ülésén

Jelen van: **Molnár Szabolcsné** – bizottság elnöke
Dr. Sümegei Sándor- bizottsági tag
Gajdosné Pataki Zsuzsanna- bizottsági tag
Gonda László- külső tag
Sípos György- külső tag

Sebestyén András- alpolgármester

Vári Istvánné- Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény
intézményvezetője

Kaszás László- Sándorfalvi Térségi Alapfokú Művészeti Iskola igazgatója

Baloghné Móczár Gabriella- titkár

Molnár Szabolcsné, a bizottság elnöke köszöntötte a megjelent tagokat, valamint Vári Istvánnét, az EESZI intézményvezetőjét, Kaszás Lászlót, a STAMI igazgatóját és Sebestyén András alpolgármester urat. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes, és megnyitotta az ülést.

Javaslatot tett a napirendi pontok sorrendjének megváltoztatására, és a meghívóban szereplő 2. napirendi pont – Beszámoló a Sándorfalvi Térségi Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 2010/11 tanév működéséről, tevékenységéről- elsőként történő megtárgyalására.

A bizottság tagjai 5 igen szavazattal egyetértettek a javaslattal.

A bizottság elnöke ismertette a bizottsági ülés napirendi pontjait, melyek a következők:

Napirendi pontok:

1. napirendi pont: Beszámoló a Sándorfalvi Térségi Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 2010/11 tanév működéséről, tevékenységéről

2.napirendi pont: Beszámoló az EESZI intézményi munkájáról

3. napirendi pont: Beszámoló a Sándorfalvi Kulturális Központ munkájáról

A napirendi pontokat a bizottság 5 igen szavazattal elfogadta.

1. napirendi pont: Beszámoló a Sándorfalvi Térségi Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 2010/11 tanév működéséről, tevékenységéről

Molnár Szabolcsné: Tájékoztatta az ülésen résztvevőket, hogy Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. évi munkatervében a június 30-i ülésének egyik napirendi pontjaként határozta meg a Sándorfalvi Térségi Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 2010/2011-es tanév működéséről, tevékenységéről szóló beszámoló megtárgyalását. Az intézmény igazgatója Kaszás László készítette a beszámolót. A beszámoló részletes, kitér a jelen helyzetre. Tartalmazza az alkalmazotti viszonyokat, az elért eredményeket, a helyi kulturális életben történő jelentősebb szerepvállalást, pályázatokat, könnyűzenei tábort, hátrányos helyzetű tanulók számát, eszközfejlesztést, költségvetést. Molnár Szabolcsné megkérte a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, észrevételeiket mondják el a beszámolóval kapcsolatban.

Gonda László: Észrevételezte, hogy a bevételek forintosítva vannak, a kiadások nem, ezeket is jobb lett volna forintosítva írni, nem százalékosan. Szeretne választ kapni arra, hogy ez mekkora összeget jelent.

Kaszás László: Elmondta, hogy az összeget a gazdálkodási irodától megkérte, százalékarányos a teljesítés, csoportos és egyéni tevékenységi kör van. Az egyéni foglalkozások esetén 57,50% -ban teljesítettünk, ez azért van, mert a nyári szünetben-júniusban fél hónap, illetve július, augusztusban- a megbízási szerződéssel dolgozó kollégáknak ilyenkor nem jár juttatás és egyéb járulékok. A január 1-től május 31-ig elkészült mérleg részletezi ezt.

Dr. Sümegi Sándor: Megkérdezte, hogy egy adott tanévben mekkora önkormányzati támogatásra van szüksége a STAMI-nak a működéshez? Mivel korábban azt a választ kapta, hogy a tanév és a költségvetési év keresztbe vannak egymásnak, ezért erre nehéz választ adni. Választ szeretne arra kapni, hogy a tavalyi évben mennyi támogatásra volt szüksége a STAMI-nak, és a 2010/2011-es tanévet milyen önkormányzati támogatással lehet megvalósítani?

Kaszás László: Elmondta, hogy éves költségvetés készült, az idei 2011-es költségvetés amit elfogadott a képviselő-testület, az közel hét millió forint támogatást jelent.

Dr. Sümegi Sándor: Észrevételezte, hogy a művészeti iskola tanévet fed, a költségvetés pedig évet, és ebből nem látja a képviselő-testület, hogy egy tanév mennyibe kerül az önkormányzatnak. Mekkora támogatási összegre van szüksége a művészeti iskolának egy tanévre? Fontos kérdés ahhoz, hogy dönteni lehessen az intézmény működéséről.

Kaszás László: Jelezte, hogy természetesen ki lehet gyűjteni ezeket az adatokat.

Sebestyén András: Elmondta, hogy a 2009/2010-es tanévet biztosan lehet tudni, a 2010/2011-es tanév 2010. őszétől 2011. május 31. lehet kigyűjteni.

Gajdosné Pataki Zsuzsanna: Észrevételezte, hogy a beszámoló tárgya a 2010/2011. tanévről szól, a beszámolóban pedig a bevétel és a kiadás csak a 2011. évről szól. A jövedelemkülönbség mérséklése mit jelent? Vannak olyan tanulók, akiknek nem kell térítési díjat fizetni?

Kaszás László: A kérdésre válaszolva elmondta, hogy ez egy önkormányzati kiegészítés, melyet az önkormányzatok kapnak, nem az iskola kapja normatívaként.

Dr. Sümegi Sándor: Megkérdezte, hogy ez a támogatás az önkormányzathoz kerül, és utána onnan kerül át az iskolához?

Kaszás László: Természetesen.

Gajdosné Pataki Zsuzsanna: Megkérdezte, hogy ezen kívül van-e még önkormányzati kiegészítés? Úgy látja, hogy a kiadások 2011-ben voltak, ami csak a 2011-es félévnek a kiadását mutatja. Ha félévet nézünk az egyiknél kevesebbet költött, a másikat viszont már túllépte.

Sebestsén András: Elmondta, hogy azért van 57%-on az egyéni szakfeladatnál a kiadás, mert ahogy Kaszás László mondta június második felében, júliusban, augusztusban nincs költség, így szeptemberre kiegyenlítődik ez a szint. Az első 6 hónapban kimegy a bérjárulék, viszont július, augusztusban nincs ilyen költség, így szeptemberig arányos lesz a költség.

Gajdosné Pataki Zsuzsanna: Elmondta, hogy nem volt viszonyítási alap, az 57,50%-ot lehet 100 millióhoz vagy 10 millióhoz is hasonlítani, a viszonyítási alapot oda kellett volna írni a beszámolóba.

Dr. Sümegi Sándor: Javasolta, hogy az intézmény működését, költségvetését megtudjuk ítélni, ahhoz konkrét számokra van szükség, és az adott időszaki bevételéről és kiadásáról kell beszélni, és érdemes volna az előző évek tapasztalatait is beleírni. Kimondottan hiányolja az anyagból az előző évek pénzügyi tervei hogyan valósultak meg, mennyi volt a bevétel-kiadás, ehhez mennyi támogatást kapott az intézmény.

Gajdosné Pataki Zsuzsanna: Véleménye szerint a gazdasági része így nem áttekinthető. A gyermeklétszám növekedése, és az elért eredmények szépen látszanak.

Sebestyén András: Elmondta, hogy a gazdasági részt azért lenne jó látni, mert meg van bontva az egyéni és a csoportos foglalkozás, aminek a normatívája is más. Ezek az adatok amik most hiányoznak- de testületi ülésig meglesznek- azokból ki fog derülni, hogy mennyire kell még erősíteni a csoportos foglalkozást, ami gazdaságosabb és eredményesebb bizonyos szempontból, ha egy tanár egy csoporttal foglalkozik. Gazdasági szempontból ezen lehetne változtatni, hogy az önfinanszírozási képesség minél jobb legyen.

Dr. Sümegi Sándor: Szeretne választ kapni arra, hogy milyen arányban szerepelnek a művészeti iskola tanulóinak létszámában nem sándorfalvi tanulók, illetve a versenyen résztvevő gyermekek közül hány fő nem sándorfalvi van?

Kaszás László: Elmondta, hogy ki fogja ezeket az adatokat gyűjteni. Valóban van néhány szegedi növendék, akik szép eredményeket értek el, ők is az iskola hírnevét öregbítik. Ők még egy régi rendszerből kerültek át ide, mellettük a sándorfalvi tanulóink is szép eredményeket érnek el.

Dr. Sümegi Sándor: Megjegyezte, hogy ez nem probléma. Ha kiszámoljuk, hogy egy tanulóra mennyi önkormányzati támogatás jut, akkor kiderül, hogy nem csak sándorfalvi

gyermekek vannak, hanem más települések gyermekeit is támogatjuk, ami nem probléma, csak tudatni kell mindenkivel.

Kaszás László: Elmondta, hogy vannak olyan tanulók, akik elvált szülők gyermekei, és amellet, hogy szegedi lakhelyük van, sándorfalvi kötődéssel rendelkeznek.

Gonda László: Megjegyezte, hogy a sportban is vannak nem sándorfalvi játékosok, akik Sándorfalva hírnevét öregbítik.

Dr. Sümegi Sándor: Jelezte, hogy ezeket az adatokat fontos tudni, mert a sándorfalvi Önkormányzat támogatja őket. Más művészeti iskolákban 100%-os díjat fizetnek azok, akik nem a beiskolázási körzetből vannak.

Gajdosné Pataki Zsuzsanna: régebben úgy volt, hogy a bejáró gyerekek után kapott az iskola állami normatívát. Jelenleg jár-e normatíva ezen gyerekek után?

Kaszás László: Igen, ugyanúgy jár utánuk normatíva.

Dr. Sümegi Sándor: Elmondta, hogy ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy az iskola hírnevét öregbítik ezek a gyerekek, és ezért megérdemlik a szponzori támogatást az önkormányzattól, akkor természetesen kapják meg.
Mennyi a ténylegesen a művészeti iskolába járó gyermekek száma?

Kaszás László: 176 tanuló jár a művészeti iskolába.

Dr. Sümegi Sándor: Megkérdezte, hogy néptánra hány tanuló jár folyamatosan?

Kaszás László: Elmondta, hogy 22-23 gyerek iratkozott be néptánra, ebből természetesen lemorzsolódás mindig van. Nehéz ezeket a csoportokat támogatás nélkül fenntartani, helyigény miatt és a két intézmény közötti együttműködés nehézségei miatt.

Dr. Sümegi Sándor: Megjegyezte, hogy a két intézményvezetőnek meg kellene beszélnie ezeket a dolgokat és együttműködni.

Molnár Szabolcsné megkérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése, majd megkérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezzék, ha elfogadják, és egyetértenek a beszámolóval.

A bizottság a napirendi pont megtárgyalása után 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

18/2011. (VI.28.) MOESZB szám

Tárgy: Beszámoló a Sándorfalvi Térségi Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 2010/11 tanév működéséről, tevékenységéről

Határozat

Sándorfalva Város Képviselő-testületének Művelődési,- Oktatási,- Egészségügyi és Szociális Bizottsága, a Sándorfalvi Térségi Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 2010/11 tanév működéséről, tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja, azzal a módosítással, hogy a bevételeket és kiadásokat tanévre lebontva összegben adja meg, illetve a nem sándorfalvi lakhelyű tanulók számát gyűjtse ki a Képviselő-testületi ülésre.

Molnár Szabolcsné sk.
Bizottság elnöke

Határozatról értesül:

1. Sándorfalva Város Képviselő-testülete
2. Dr. Kovács Beáta- jegyző
3. Kakas Béla- polgármester

Kaszás László távozott a bizottsági ülésről.

2. napirendi pont: Beszámoló az EESZI intézményi munkájáról

Molnár Szabolcsné: Tájékoztatta a bizottság tagjait, hogy a szociális igazgatásról és szolgáltatásokról szóló 1993. évi III. törvény 92/B § (1) bekezdés d, pontja értelmében a személyes gondoskodást nyújtó intézmény fenntartója ellenőrzi és évente egy alkalommal értékeli az intézményben folyó szakmai munka eredményességét. A törvényben foglalt előírásnak megfelelően az Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény vezetője elkészítette a szakmai munkáról szóló beszámolót. Jelen beszámolóban bemutatásra kerül a Sándorfalvi Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény 2010.01.01.-2010.12.31. időszakának tevékenysége. A beszámoló tartalmazza az intézmény szakmai egységeinek jellemző feladatellátását, irányait, az intézmény létszám mutatóinak alakulását, az ellátottak körét, továbbá a szakfeladatok költségvetésének alakulását. A Képviselő-testület májusi ülésén tárgyalta a 2010. évi gyermekvédelmi és gyermekjóléti ellátásokról szóló beszámolót, amely az intézmény bölcsődei és gyermekjóléti szolgálati munkájáról nyújtott tájékoztatást, így jelen beszámoló e tevékenységekre nem tér ki.

Molnár Szabolcsné megkérte a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, észrevételeiket mondják el a beszámolóval kapcsolatban.

Gonda László: Elmondta, hogy sajnálatos, hogy ilyen sokan veszik igénybe az adósságkezelési szolgáltatást, és hogy nehéz helyzetben vannak a családok.

Vári Istvánné: Elmondta, hogy a lakáshitelek és a közüzemi tartozások problémát jelentenek az embereknek, de pozitívan értékelhető, hogy 10 000 fő alatti létszámú településen nem kötelező az adósságkezelés, mégis van. 90%-os állami támogatás jár rá, ez azoknak a lakosoknak, akik itt élnek nagy segítség. A normatíva igénylésnél vagy adnak egy általános normatívát, a tanyagondnokoknál ahogyan van, a védőnőknél körzetekre van bontva. A szakfeladatoknál napi igazolás kell, minden egyes szolgáltatási alkalmat igazolni kell.

A szociális rendszernek az az érdekessége, hogy a normatívák csökkennek, ugyanakkor az igénybevevők körének is csökken a reál jövedelme. A szociális rendszertől egy 73%-os önfelfinanszírozó képesség az nagyon jó

Gonda László: Elmondta, hogy nagyon szép, részletes a beszámoló.

Molnár Szabolcsné megkérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése, majd megkérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezzék, ha elfogadják, és egyetértenek a beszámolóval.

A bizottság a napirendi pont ismertetése után 5 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

19/2011. (VI.28.) MOESZB szám

Tárgy: Beszámoló az EESZI intézményi munkájáról

Határozat

Sándorfalva Város Képviselő-testületének Művelődési,- Oktatási,- Egészségügyi és Szociális Bizottsága a beszámolót az EESZI intézményi munkájáról az előterjesztéssel egyező tartalommal elfogadja, és a Képviselő-testület által elfogadásra javasolja.

Molnár Szabolcsné sk.
Bizottság elnöke

Határozatról értesül:

1. Sándorfalva Város Képviselő-testülete
2. Dr. Kovács Beáta- jegyző
3. Kakas Béla- polgármester

Vári Istvánné távozott a bizottsági ülésről.

3. napirendi pont: Beszámoló a Sándorfalvi Kulturális Központ munkájáról

Molnár Szabolcsné: Tájékoztatta az ülésen résztvevőket, hogy az Önkormányzat közművelődési feladatait a Sándorfalvi Kulturális Központ látja el. Az intézmény igazgatója elkészítette az intézmény 2010. évi munkájáról szóló beszámolót.

Molnár Szabolcsné megkérte a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, észrevételeiket mondják el a beszámolóval kapcsolatban.

Gajdosné Pataki Zsuzsanna: Kiegészítésként kívánja elmondani, hogy tavaly ősszel történt az alapító okirat módosítás, ezért a teljes év, amiről a beszámoló készült az a 2009. év sémája alapján történt. Január 1-től kerültek olyan szakfeladatok az intézményhez, amelyek teljesen megváltoztatták a költségvetést. Mint intézményvezető javasolná, hogy ebben az évben novemberben tüzze ismét napirendre a Képviselő-testület, mert egy év munkájából tudunk következtetni arra, hogy milyen költségvetést tervezünk be jövőre. Eddig nem volt Kastély, működő Budai Sándor ház, Ifjúsági Központ, főként ezek határozzák meg idén a munkánkat. Azok a szempontok, ami alapján az SZMSZ-t elfogadtuk, ezek határozzák meg a működésünket.

Két év óta állami normatívát nem kapunk, csak saját bevételekből, illetve önkormányzati támogatásból, kiegészítésből tudunk élni.

Gonda László: Megkérdezte, hogy a Pallavicini Kastély, és az Ifjúsági Központ az intézménynek nem telephelyei?

Gajdosné Pataki Zsuzsanna: Elmondta, hogy 2011. évtől már telephelyek, de a beszámoló 2010. évről szól, 2011. februárban nyitották meg a fent említetteket.

Molnár Szabolcsné megkérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése, majd megkérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezzék, ha elfogadják, és egyetértenek a beszámolóval. A bizottság a napirendi pont megtárgyalása után 5 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

20/2011. (VI.28.) MOESZB szám

Tárgy: Beszámoló a Sándorfalvi Kulturális Központ munkájáról

Határozat

Sándorfalva Város Képviselő-testületének Művelődési,- Oktatási,- Egészségügyi és Szociális Bizottsága a beszámolót a Sándorfalvi Kulturális Központ munkájáról az előterjesztéssel egyező tartalomban elfogadja, és a Képviselő-testület által elfogadásra javasolja.

Határozatról értesül:

1. Sándorfalva Város Képviselő-testülete
2. Dr. Kovács Beáta- jegyző
3. Kakas Béla- polgármester

Molnár Szabolcsné sk.
Bizottság elnöke

Több napirendi pont nem lévén a bizottság elnöke a jelenlévőknek a részvételt megköszönte, és az ülést lezárta.

k.m.f.

Molnár Szabolcsné sk.
Bizottság elnöke

Baloghné Móczár Gabriella sk.
Jegyzőkönyvvezető