

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

b i z o t t s á g i ü l é s r ől

Készült: Sándorfalva Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében, Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő - testületének Ügyrendi Bizottsága [továbbiakban rövidítve: ÜB] **2011. március 29.** napján megtartott **soros, nyílt ülésén.**

Jelen vannak:

- Darázs Sándor – bizottsági elnök,
- Gajdosné Pataki Zsuzsanna – képviselő bizottsági tag,
- Dr. Másody Zsolt – a Polgármesteri Hivatal részéről, bizottsági ügyviteli titkár, jegyzőkönyv - vezető.

Az elnök köszöntötte a megjelent bizottsági tagot, ezt követően megnyitotta az ülést, megállapította, hogy a 2 főből álló ÜB elnöke és képviselő tagja jelen van, így az ÜB ülése határozatképes.

Tájékoztatta a jelenlévőket arról, hogy a bizottsági ülésről – Sándorfalva Város Képviselő - testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 20/2007. (VI. 28.) önkormányzati rendelet [KtSzMSz] 60.§-a alapján – jegyzőkönyv készül, amelyet a bizottsági elnök, és a jegyzőkönyv - vezető bizottsági ügyviteli titkár ír alá.

Ismertette az ÜB meghívójában szereplő napirendi pontot:

1. Sándorfalva Város Képviselő - testületének .../2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet - tervezete Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő-testülete és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról.

Az ÜB a soros ülése napirendjére vonatkozó javaslatot megvitatta, és **2 igen szavazattal** a következő határozatot hozta:

3/2011. (03. 29.) ÜB. határozat

Tárgy: Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő - testületének Ügyrendi Bizottsága 2011. március 29. napján megtartott ülése napirendjének elfogadása.

H A T Á R O Z A T

Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő - testületének Ügyrendi Bizottsága a 2011. március 29. napján megtartott ülésének napirendjét az alábbi 1 napirendi pontban állapítja meg:

1. Sándorfalva Város Képviselő - testületének .../2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet - tervezete Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő-testülete és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról.

1. napirendi pont:

Sándorfalva Város Képviselő - testületének .../2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet - tervezete Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő - testülete és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról.

Az elnök megnyitotta a vitát.

Az ÜB a napirendi pontot megvitatta és **2 igen szavazattal** a következő határozatot hozta:

4/2011. (03. 29.) ÜB. határozat

Tárgy: Sándorfalva Város Képviselő - testületének .../2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet - tervezete Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő-testülete és Szervei Szerkezeti és Működési Szabályzatáról.

H A T Á R O Z A T

Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő - testületének Ügyrendi Bizottsága az alábbi kiegészítő javaslatokkal együtt a napirendi pontot a Képviselő - testületnek megtárgyalásra és elfogadásra javasolja:

1. A rendelet - tervezet 4.§-ban:

[„Az önkormányzat jelképeit Sándorfalva Város nevééről, címeréről, zászlajáról és pecsétjéről valamint azok használatának rendjéről szóló 16/2009. (VII. 30.) Ör. rendelet.”]

a mondat végén „szabályozza” kifejezés használata javasolt.

2. A rendelet - tervezet 15.§ (7) bekezdés c) pontjában:

[„(7) A Képviselő-testület ülésére meg kell hívni: [...]

c) a helyi (cigány) kisebbségi önkormányzat elnökét” ...]

a „cigány” kifejezés elhagyása javasolt, mert jelenleg nincs helyi kisebbségi önkormányzat Sándorfalván, így célszerű az általános megfogalmazás, továbbá javasolt a „kisebbségi önkormányzatok elnökeit” többes szám használata, ugyanis elvileg a jövőben több helyi kisebbségi önkormányzat is alakulhat.

3. A rendelet - tervezet 15.§ (8) bekezdés a) és b) pontjában:

[„(8) A napirendek előterjesztéseit a (7) bekezdésben felsoroltaknak meg kell küldeni az alábbiak szerint:

a.) teljes körűen kell meg küldeni a napirendek előterjesztéseit a (7) bekezdés a.) – d.) pontjaiban felsoroltaknak,

b.) a (7) bekezdés d) és e) pontjában megjelölteknek azt az előterjesztést kell megküldeni, amely napirendi pont tárgyalása érinti tevékenységi körüket.”]

az a) és b) pontban a felsorolásban elírás történt; a (7) bekezdés d) pontjára hivatkozás mindkét pontban szerepel, holott feltehetően csak az egyikbe, a b) pontba szánta a tervezet.

4. A rendelet - tervezet 15.§ (9) bekezdésében:

[„(9) A (7) bekezdés d) és f) pontjában felsoroltak szerint meghívottak, az őket érintő napirendi pont tárgyalására kapnak meghívót.”]

a hivatkozásban elírás történt; a (7) bekezdésnek nincs f) pontja, feltehetően az e) pont a helyes.

5. A rendelet - tervezet 16.§ f) pontjában:

[„A képviselő-testület ülésére tanácskozási joggal meg kell hívni: [...]

f) a helyi (cigány) kisebbségi önkormányzat elnökét” ...]

a „cigány” kifejezés elhagyása javasolt, továbbá a „kisebbségi önkormányzatok elnökeit” többes szám használata, a 15.§ (7) bekezdés c) pontjához javasoltakkal összhangban.

6. A rendelet - tervezet 21.§ (6) bekezdés második mondatában:

Üsz.: PH/956-2/2011.

[„(6) Az interpellációra adott választ a Képviselő-testület tagjainak, elektronikus úton meg kell küldeni. Az interpelláló képviselő a testületi ülésen szóban nyilatkozik az interpellációra adott válasz elfogadásáról. Ha az interpelláló a választ nem fogadja el, arról a testület vita nélkül egyszerű többségi szavazással dönt.”]

az interpelláló képviselőnek célszerű egy 1 perces időkeret biztosítása arra, hogy az interpellációra adott válasz elfogadásáról nyilatkozzon, ezért javasolt a második mondat kiegészítése a végén „... elfogadásáról, 1 perces időkeretben” szövegrésszel.

7. A rendelet - tervezet 22.§ (2) bekezdés második mondatában:

[„(2) A kérdést legfeljebb 2 perces időkeretben lehet feltenni, a válaszadás tartama sem lehet több 2 percnél. A kérdésre a Képviselő-testület ülésén, vagy amennyiben az ügy bonyolultsága indokolja, az azt követő 15 napon belül írásban köteles választ adni a megkérdezett. Ebben az esetben a Képviselő-testület soron következő ülésén mind a kérdést, mind az írásban megadott választ ismertetni kell.”]

a kérdést feltevő képviselőnek célszerű egy 1 perces időkeret biztosítása arra, hogy a kérdésre adott válasz elfogadásáról nyilatkozzon, ezért javasolt a második mondat kiegészítése a végén „...megkérdezett, elfogadásáról a testületi ülésen, 1 perces időkeretben, szóban nyilatkozik a kérdező” szövegrésszel.

8. A rendelet - tervezet 26.§ (2) bekezdés g) pontjában:

[„(2) Az elnök ülés- és vitavezetési jogosítványai: [...]

g) Hosszúra nyúlt vita lezárása érdekében jogosult a hozzászólások időtartamának korlátozását, és a vita lezárását” ...]

két helyen figyelmetlenségből ragelírás történt, kijavítása javasolt; „...időtartamának korlátozására, és a vita lezárására”.

9. A rendelet - tervezet 31.§ (2) bekezdésében:

[„(2) Módosító javaslatokat a képviselők a vita keretében terjeszthetnek elő.]

egy helyen figyelmetlenségből ragelírás történt, kijavítása javasolt ; „...keretében terjeszthetik elő”.

10. A rendelet - tervezet 37.§ (1) bekezdésében:

[„(1) A Képviselő-testület az alábbi esetekben titkosan szavaz az alpolgármester megválasztásáról.”]

feltehetően elírás történt, javasolt az „az alábbi esetekben” szövegrész elhagyása, ugyanis az alpolgármester titkos szavazással történő megválasztásának nincs több esete.

11. A rendelet - tervezet 41.§ (5) bekezdésében:

[„(5) A határozatok nyilvántartásáról a jegyző gondoskodik. Az elkészült határozat-kivonatokat legkésőbb a jegyzőkönyv elkészítését követő 15 napon belül megküldi a végrehajtásért felelős vezető beosztású köztisztviselőknek, a határozattal érintett személyek, szervezeteknek.”]

egy helyen figyelmetlenségből ragelírás történt, kijavítása javasolt; ... „érintett személyeknek”

12. A rendelet - tervezet 42.§ (2) bekezdésében:

[(2) Zárt ülésről külön jegyzőkönyvet kell készíteni.]

a későbbi viták megelőzése végett – valamint a 42.§ (1) bekezdéssel összhangban – célszerű a zárt ülésen is a külön hangfelvétel készítésének az előírása, ezért a kiegészítése javasolt az alábbi szövegrésszel; ...”jegyzőkönyvet és külön hangfelvételt”

13. A rendelet - tervezet 53.§ illetve annak (1) bekezdésében:

[(1) A Képviselő-testület eseti ügyekben tanácsadó testületet, vagy munkacsoportot hozhat létre.

A tanácsadó testület és a munkacsoport nem minősül a Képviselő-testület bizottságának; munkáját, munkarendjét a testület döntésének megfelelően határozza meg.

(2) Az (1) bekezdésben megjelölt testület felállításáról, személyi összetételéről a Képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel határoz.]

javasolt az „Állandó és ideiglenes tanácsadó testület, munkacsoport” alcím alkalmazása, továbbá annak megfontolása, hogy az (1) bekezdés második mondatában a létrehozásról szóló testületi döntés a munkáján és a munkarendjén túl az ülései nyilvánosságát, jegyzőkönyvvezetést, tanácskozási joggal résztvevők körét is szabályozza, továbbá a zárt ülés tartásának lehetőségét, és a képviselő - testület tagjai, a jegyző tanácskozási jogát is javasolt biztosítani az üléseken.

14. A rendelet - tervezet 67.§ (1) bekezdés g) pontjában:

[(1) A jegyző feladatai különösen:[...]

6. tanácskozási joggal vesz részt a képviselő-testület, illetve a képviselő-testület bizottságainak ülésén...]

a 13. pontban javasoltakkal összhangban a jegyző tanácskozási jogának a kiterjesztése indokolt a képviselő - testület tanácsadó testülete, munkacsoportja üléseinek a viszonylatában, ezért javasolt a pont kiegészítése; „...bizottságainak, tanácsadó testületeinek, munkacsoportjainak ülésén” szövegrésszel.

További napirendi pont hiányában az elnök megköszönte jelenlévők részvételét, és az ülést berekesztette.

P.H.

Darázs Sándor sk.
- ÜB elnök -

Dr. Másody Zsolt sk.
- ÜB titkár -