

**Jegyzőkönyv**

**Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
2010. június 24-i**

**nyílt üléséről**

## Tartalomjegyzék

<b>100/2010. (VI. 24.) Kt.</b>	2010. június 24-i ülés napirendi pontjai	7. o.
<b>101/2010. (VI.24.) Kt.</b>	Beszámoló a Képviselő-testület jogkörében a két ülés között kiadott döntésekről, utasításokról, fontosabb tárgyalásokról, valamint a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.	11. o.
<b>102/2010. (VI. 24.) Kt.</b>	Tájékoztató a Sándorfalvi Térségi Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 2009/2010-es tanév működéséről, tevékenységéről	17.o
<b>103/2010. (VI.24.) Kt.</b>	Sándorfalva Város Önkormányzata Képviselő-testülete 97/2009. (VI. 25.) Kt. számú határozatának végrehajtása	26.o
<b>104/2010. (VI.24.) Kt.</b>	Sándorfalva Város Önkormányzat Környezetvédelmi Programja 2010-2014. évre	27.o.
<b>105/2010. (VI.24.) Kt.</b>	Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény Szakmai programjának módosítása	28.o.
<b>106/2010. (VI. 24.) Kt.</b>	Állami Számvevőszék jelentése alapján intézkedési terv elfogadása az önkormányzat feladataira vonatkozóan	29.o.
<b>107/2010. (VI.24.) Kt.</b>	Önerő biztosítása a 2010. évi belvízvédekezés miatti állami vis maior támogatás igényléséhez	31.o.
<b>108/2010. (VI.24.) Kt.</b>	Sándorfalvi Önkéntes Tűzoltó Egyesület elismerése a belvízvédekezésben tanúsított tevékenységéért	32.o.
<b>109/2010. (VI.24.) Kt.</b>	A DAOP-4.1.3/C-2f-2009-0015 kódszámú pályázatból megvalósuló „Sándorfalva Város Bölcsődéjének kapacitásbővítéssel egybekötött fejlesztése” tárgyú projekt építésére vonatkozó sajátforrás kiegészítése	33.o.
<b>110/ 2010.(VI.24.) Kt.</b>	A DAOP-4.1.3/D-2f-209-0010 kódszámú pályázatból megvalósuló „Komplex szociális szolgáltatóház építése Sándorfalván” tárgyú projekt építésére vonatkozó sajátforrás kiegészítése	35.o.
<b>111/2010.(VI.24.) Kt.</b>	Sándorfalva Csongrádi u. 53. sz. alatti ingatlan értékesítése	36.o.
<b>112/2010. (VI.24.) Kt.</b>	Pallavicini Sándor Iskola új szárnyának berendezése	37.o.

## **Melléklet:**

- 1. sz.** Meghívó
- 2. sz.** Jelenléti ív
- 3. sz.** Beszámoló a Képviselő-testület jogkörében a két ülés között kiadott döntésekről, utasításokról, fontosabb tárgyalásokról, valamint a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
- 4. sz.** Rendelet-tervezet az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010. (II.11) Ör.I. sz. módosítása
- 5. sz.** 12/2010. (VI. 24.) Önkormányzati rendelete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010. (II.11.) önkormányzati rendeletének módosítására
- 6. sz.** Rendelet-tervezet az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás és rendelkezés szabályairól szóló 34/2009. (XI.26) Ör. rendelet módosítására
- 7. sz.** Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő-testületének 13/2010. (VI.24.) önkormányzati rendelet az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás és rendelkezés szabályairól szóló 34/2009.(XI.26.) Önkormányzati rendelete módosítására
- 8. sz.** Tájékoztató a Sándorfalvi Térségi Alapfokú Művészeti Iskola 2009/2010-es tanév működéséről, tevékenységéről
- 9. sz.** Sándorfalva Város Önkormányzata Képviselő-testülete 97/2009. (VI. 25.) Kt. számú határozatának végrehajtása- Rendelet-tervezet a házi orvosi körzetek meghatározásáról szóló 5/2002. (III. 12.) Ör. rendelet módosítására
- 10. sz.** Sándorfalva Város Önkormányzat Környezetvédelmi Programja 2010-2014 évre
- 11. sz.** Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény szakmai programjának módosítása
- 12. sz.** Állami Számvevőszék jelentésére intézkedési terv az önkormányzat adóigazgatási feladatai
- 13. sz.** Önerő biztosítása a 2010. évi belvízvédekezés miatti állami vis maior támogatás igényléséhez
- 14. sz.** A DAOP-4.1.3/C-2f-2009-0015 kódszámú pályázatból megvalósuló „Sándorfalva Város Bölcsődéjének kapacitásbővítéssel egybekötött fejlesztése” tárgyú projekt építésére vonatkozó sajátforrás kiegészítése

- 15. sz.** A DAOP-4.1.3/D-2f-2009-0010 kódszámú pályázatból megvalósuló „Komplex szociális szolgáltatóház építése Sándorfalván” tárgyú projekt építésére vonatkozó sajátforrás kiegészítése
- 16. sz.** Az önkormányzat tulajdonát képező Csongrádi u. 53. sz. ingatlan értékesítésre történő kijelölése
- 17. sz.** Pallavicini Sándor Iskola új szárnyának berendezése
- 18. sz.** Ügyrendi és Jogi Bizottság jegyzőkönyve
- 19. sz.** Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság jegyzőkönyve
- 20. sz.** Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság jegyzőkönyve
- 21. sz.** Egészségügyi és Szociális Bizottság jegyzőkönyve

## Jegyzőkönyv

**Készült:** Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. június 24-én megtartott, nyílt üléséről.

**Jelen vannak:** Kakas Béla, dr. Bertalan Zoltán, Gonda László, Kalapács Zoltán, Kónya József, dr. Kurucsai Béla, Nógrádi Erika, Sebestyén András, dr. Sümegi Sándor, Szaniszló József

**Igazoltan távol maradt:** Ambrus László, Gémes József, Molnár Józsefné, Gajdosné Pataki Zsuzsanna

**Távollétét előre nem jelezte:** -

**Tanácskozási joggal megjelent:**

Dr. Kovács Beáta jegyző

Dr. Török Éva

Kaszás László igazgató

Fischerné Nagy Katalin mb. gazdálkodási irodavezető

**Jegyzőkönyvvezető:**

Seresné Borbás Zsuzsanna

önkormányzati irodavezető

**Kakas Béla** polgármester köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy 10 fő képviselő jelen van, az ülés határozatképes. Az ülést megnyitotta.

Javaslatot tett a jegyzőkönyv-hitelesítők személyére Sebestyén András és dr. Sümegi Sándor személyében.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a jegyzőkönyv-hitelesítők személyére tett javaslatot elfogadta.

**Kakas Béla** polgármester ismertette az ülés napirendi pontjait.

**Kérdés, hozzászólás:**

**Dr. Bertalan Zoltán** ügyrendi javaslata a háziorvosi körzetek kialakításával kapcsolatban, javasolja a testületnek, hogy vegye le a napirendi pontok közül, tekintettel a feladat komolyságára, fontosságára és előkészítetlenségére.

**Dr. Kovács Beáta** jegyző kérdése, hogy mit minősít előkészítetlennek? Tekintettel, arra, hogy ez egy, egy évvel ezelőtt elfogadott határozat végrehajtására vonatkozik. Valamennyi bizottság tárgyalta, valamennyi bizottság előkészítettnek minősítette, annál is inkább, mivel valamennyi bizottság elfogadásra javasolta.

**Dr. Bertalan Zoltán** jelezte, hogy előtte van a 2009. június 23-i jegyzőkönyv. A bizottsági ülésen ez a kérdés szóba került, és ott az volt a határozati javaslat, hogy

az Egészségügyi- és Szociális bizottság egy szakmai bizottságban tárgyalja ezt a háziorvosi körzet kialakítását lévén, hogy ennek vannak szakmai alapfeltételei, a helyszínben illetve, a kialakításának megnyugtató megoldásában még mindig nem tudtak megállapodni. Akkor egy októberi határidő lett megállapítva, hogy a bizottság, illetve a bizottság javaslatára a Képviselő-testület újra tárgyalja. Ez nem történt meg. Tekintettel, arra hogy a bizottsági ülésen, és a közbeni egyeztetésen, amit a kollegákkal folytatott, nem született megnyugtató megoldás arra vonatkozóan, hogy a leendő helyszín, - tehát maga a rendelőhelyiség- megfelelő lesz-e a lakosság megfelelő színvonalú ellátására. Felvetődött ez a bizottsági ülésen is. Véleményük szerint ezt újra kell tárgyalni, illetve a megfelelő körülményeket egyeztetéssel meg kell teremteni. A bizottsági ülésen ott volt a Jegyző, és említett egy olyan pályázati pontot, mely szerint a szakmai véleményük szerint legmegfelelőbbnek tartott, volt pártház épület valamilyen pályázati ok miatt nem adható ki egészségügyi szolgáltatási célra, holott az egészségügyi intézmény centralizálása kapcsán ez lenne a legmegfelelőbb és legszakszerűbb megoldás. Ezért megkérte Dr. Kovács Beáta jegyző asszonyt, hogy ennek a kifogásnak a kivonatát, vagy azt a szabályt, amire hivatkozott, szíveskedjen bemutatni a bizottság számára.

**Dr. Kovács Beáta** jegyző kérdése, hogy az ÁNTSZ engedélyt?

**Dr. Bertalan Zoltán** elmondta, hogy az iskolaépítési pályázat kapcsán a pártház öt éven keresztül csak azonos funkcionális célra használható fel, erről nem kapott semmilyen külön tájékoztatást a Jegyző asszony tájékoztatásán kívül, ezért szeretne a bizottság számára egy írásos véleményt kérni.

**Dr. Kovács Beáta** jegyző válaszában elmondta, hogy bármikor megtekintheti az iskola pályázatra vonatkozó pályázati útmutatót és kiírást, valamint a támogatási szerződést, amely tartalmazza azt, mint minden Uniós forrásból megvalósuló beruházás esetében, hogy az érintett ingatlan a pályázati futamidő végéig, vagyis a beruházást követő öt éven belül a jelenlegi státusszal azonos, vagy hasonló módon üzemeltethető tovább. A támogatási szerződés módosítására a felek közös akarat megegyezése alapján van lehetőség. Valóban szó volt a bizottsági ülésen arról, hogy a gyermekorvosi rendelő, és nem a negyedik háziorvosi körzetnek helyet adó rendelő, ideálisabb helyen lenne a volt pártházban, mint egy felszabaduló ingatlanban, ennek kapcsán vetődött fel ez a kérdés. Ügyrendi javaslatot tett képviselő úr, ezt a képviselő testület megfontolja, amikor a napirendre szavaz, illetve a polgármester úr önállóan is eldöntheti, hogy felteszi-e szavazásra. Ha napirendre kerül, akkor a továbbiakat napirendnél célszerű tárgyalni.

**Dr. Bertalan Zoltán** elmondta, hogy amikor egy évvel ezelőtt a testület tárgyalta a negyedik körzet létrehozásának fontosságát, szükségességét és lehetőségét akkor azt kérte, alapvetően a szakmai egyeztetés feltétlen meg kell, hogy előzze a döntést. Tudomása szerint ez a mai napig nem történt meg, tehát az alapellátást végző orvosokkal ez az egyeztetés nem történt meg. Kérte, hogy egy szakmai bizottság üljön össze. Továbbra is kéri, hogy az előkészítésbe vonják be az alapellátásban dolgozó valamennyi orvost. Úgy tudja, hogy a gyermekorvos nem lett értesítve erről a döntésről, tekintettel arra, hogy ő is régóta itt dolgozik és érintett a dologban, az ő véleményét is meg kellene hallgatni. Szeretné javasolni, hogy a szakmát hívják össze és készítsék elő az anyagot, és a szakmai egyeztetés után tudja támogatni.

**Kakas Béla** polgármester hozzátette, hogy ez a kérdés a napirend keretében megtehető lenne. A szakmai döntés előkészítésére az ESZB a szakmai munkája az, ami a döntésben segíti a képviselőket és abban kettő háziorvos részt vesz, illetve Dr. Sümeji Sándor is meghívott volt erre a bizottsági munkára. Fenntartaná és térjenek vissza rá az aktuális napirendi pontnál, ahol ezeket a szempontokat részletesen meg lehet tárgyalni.

**Dr. Sümeji Sándor** kérdése, hogy Dr. Bertalan Zoltán ügyrendi javaslata nem kerül szavazásra?

**Kakas Béla** polgármester válaszában elmondta, hogy a napirendi pont keretében tárgyalják meg.

**Dr. Sümeji Sándor** a választ nem fogadta el.

**Kalapács Zoltán** elmondta, hogy a IV. háziorvosi körzet létrehozása a szakma véleménye volt 3 éve. Amikor a Kormány bevezette a volumen korlátot, akkor került szóba, hogy hozzanak létre IV. háziorvosi körzetet. Ez a szakma véleménye, javaslata volt.

**Kónya József** elmondta, hogy a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzata egyértelműen kimondja, hogy ügyrendi kérdésben a javaslatot vita nélkül kell elfogadni vagy elutasítani a Képviselő-testületnek.

**Kakas Béla** polgármester szavazásra bocsátotta Dr. Bertalan Zoltán napirendre vonatkozó javaslatát, mely szerint vegyék le a napirendről a Sándorfalva Város Önkormányzata Képviselő-testülete 97/2009. (VI. 25.) Kt. számú határozatának végrehajtásáról szóló napirendi pontot.

A Képviselő-testület 5 igen, 5 nem szavazattal az ügyrendi javaslatot nem fogadta el.

**Kakas Béla** polgármester az eredeti napirendi pontokat szavazásra bocsátotta.

A napirendi pontokra tett javaslatot 6 igen, 4 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testület elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

**100/2010. (VI. 24.) Kt.**

**Tárgy:** 2010. június 24-i ülés napirendi pontjai

## **H a t á r o z a t**

### **Az ülés napirendi pontjai:**

1./ Beszámoló a Képviselő-testület jogkörében a két ülés között kiadott döntésekről, utasításokról, fontosabb tárgyalásokról, valamint a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** Kakas Béla polgármester

- 2./ Rendelet-tervezet az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010. (II. 11.) Ör. rendelet módosítására  
**Előadó:** Kakas Béla polgármester
- 3./ Rendelet-tervezet az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás és rendelkezés szabályairól szóló 34/2009. (XI. 26.) Ör. rendelet módosítására  
**Előadó:** Kakas Béla polgármester
- 4./ Tájékoztató a Sándorfalvi Térségi Alapfokú Művészeti Iskola 2009/2010-es tanév működéséről, tevékenységéről  
**Előadó:** Kakas Béla polgármester
- 5./ Sándorfalva Város Önkormányzata Képviselő-testülete 97/2009. (VI. 25.) Kt. számú határozatának végrehajtása  
- Rendelet-tervezet a házi orvosi körzetek meghatározásáról szóló 5/2002. (III. 12.) Ör. rendelet módosítására  
**Előadó:** Kakas Béla polgármester
- 6/ Sándorfalva Város Önkormányzat Környezetvédelmi Programja 2010-2014 évre  
**Előadó:** Kakas Béla polgármester
- 7./ Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény szakmai programjának módosítása  
**Előadó:** Kakas Béla polgármester
- 8./ Állami Számvevőszék jelentésére intézkedési terv az önkormányzat adóigazgatási feladatai  
**Előadó:** Dr. Kovács Beáta jegyző
- 9./ Önerő biztosítása a 2010. évi belvízvédekezés miatti állami vis maior támogatás igényléséhez  
**Előadó:** Kakas Béla polgármester
- 10./ A DAOP-4.1.3/C-2f-2009-0015 kódszámú pályázatból megvalósuló „Sándorfalva Város Bölcsődéjének kapacitásbővítéssel egybekötött fejlesztése” tárgyú projekt építésére vonatkozó sajtóforrás kiegészítése  
**Előadó:** Kakas Béla polgármester
- 11./ A DAOP-4.1.3/D-2f-2009-0010 kódszámú pályázatból megvalósuló „Komplex szociális szolgáltatóház építése Sándorfalván” tárgyú projekt építésére vonatkozó sajtóforrás kiegészítése  
**Előadó:** Kakas Béla polgármester
- 12./ Az önkormányzat tulajdonát képező Csongrádi u. 53. sz. ingatlan értékesítésre történő kijelölése  
**Előadó:** Kakas Béla polgármester
- 13./ Pallavicini Sándor Iskola új szárnyának berendezése



**Előadó:** Kakas Béla polgármester

**A határozatról értesítést kap:**

1. Kakas Béla polgármester
2. Irattár

**1./ Napirendi pont**

Beszámoló a Képviselő-testület jogkörében a két ülés között kiadott döntésekről, utasításokról, fontosabb tárgyalásokról, valamint a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** Kakas Béla polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv **3 sz. melléklete**)

**Kakas Béla** polgármester ismertette az előterjesztést, valamint esemény-naptárát.

**Szaniszló József** kérdése az OTP bankautomata ügyében, mivel információi szerint a bankautomata elhelyezésével kapcsolatban tárgyalások folynak. Történt-e előrelépés az ügyben, mivel ez nagyon sok embert érint Sándorfalván. Soknak tartja a 830,- Ft-ot, amit más ATM-nél vagy a postán kell fizetni egy-egy tranzakcióért, vagy még drágább, ha be kell menni Szegedre. Az ATM műszaki kérdésére vagy máshol történő elhelyezésével kapcsolatban történt-e előrelépés, rendkívül fontos lenne a lakosság nagy részének.

**Kakas Béla** polgármester felkérte Dr. Kovács Beáta jegyző asszonyt a tájékoztatás megadására.

**Dr. Kovács Beáta** jegyző asszony tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy az OTP illetékes ügyintézője arról tájékoztatta a Polgármesteri Hivatalt, hogy az OTP feltett szándéka, és érdeke is az, hogy az ATM szolgáltatás ne szűnjön meg Sándorfalván. Az OTP ügyintézőjének tájékoztatása szerint keresik annak lehetőségét, hogy megfelelő helyen elhelyezésre kerüljön az ATM. Az OTP tárgyalásokat folytat olyan sándorfalvi vállalkozásokkal, ahol ez megoldható. A tárgyalásokról nincs további információja.

**Kakas Béla** polgármester úr megkérdezte Dr. Kurucsai Béla képviselő urat, hogy az ÁFÉSZ érdekeltségében van-e lehetőség vagy tárgyalni kell erről.

**Dr. Kurucsai Béla** elmondta és furcsának tartotta, hogy ilyen gyorsan vége lett az Önkormányzat és az OTP kapcsolatának. A felmondást egy egy hónapos határidővel kellett volna megtenni, hogy a másik ATM-nek biztosított helye legyen. Ez nem így történt. Akkor az ő cége kezdeményezte az OTP felé, hogy helyet biztosítanak ATM elhelyezésére. A tárgyalások folynak. Bankbiztonsági szempontból a kijelölt helyszínt megtekintették, jónak tartják, és legalább 1 hónap, amíg ez a dolog megvalósulhat. Első körben úgy merült fel, hogy ingyenesen biztosítsanak helyszínt, de ez az ő részükre gazdaságilag nem kifizetődő. Tárgyalnak arról, hogy milyen

feltételekkel tudnának helyszínt biztosítani az ATM kihelyezésnek. Különböző építészeti feltételei is vannak. Fontosnak tartja a település érdekében, illetve gazdasági szempontból, hogy ez a kihelyezés megvalósuljon.

**Kakas Béla** polgármester kérdése, hogy van-e lehetőség az üzletekben történő kártyával történő fizetésre.

**Dr. Kurucsai Béla** elmondta, hogy nekik a kártyás fizetés éves szinten körülbelül 1 millió forintos terhet jelent. Bővítenék, de komoly költséggel jár. Elképzelhető, ha meghiúsul az OTP bankautomata kihelyezése, akkor ideiglenesen bevezetik.

**Dr. Kovács Beáta** jegyző elmondta, hogy Dr. Kurucsai Béla képviselő úr is jól tudja, hogy az OTP-vel egy rendkívül előnytelen szerződés volt megkötve. A tekintetben, hogy a havi mintegy 5.000,- Ft áramhasználati díj ellenében, viseljük el az ATM ottani létét és a Polgármesteri Hivatalt nyugodtan aposztrofálják OTP-nek. Amennyiben áthelyezésről lett volna szó, akkor a szerződés feltételei szerint az áthelyezéssel kapcsolatos valamennyi költség az önkormányzatot terhelte volna. Áthelyezésről akkor beszélhetnek, ha leszerelik az ATM-et és azzal a lendülettel átszerelik arra a helyre, ahol ez megoldható. Áthelyezés következtében a megfelelő hely kialakítását az önkormányzat költségén kellett volna elvégezni. Egyetlen megfelelő lehetőség a szerződés ilyen formában történő megszüntetése volt. A felmondási idő, ami 15 nap, célszerűtlen és lehetetlen volt betartani, tekintettel arra, hogy a Polgármesteri Hivatal homlokzat felújítása kapcsán az épület felújítása olyan stádiumba került, hogy az ATM-nek minden féleképpen az építkezés idejére meg kellett volna szünnie, hiszen az építési terület. OTP is ezt javasolta, így a szerződés ilyen formán történő megszüntetése vált szükségessé. Örül annak, hogy a képviselő úr által előre haladott tárgyalások folynak az OTP-vel.

**Dr. Kurucsai Béla** kiegészítésül elmondta, hogy a tervezett helyszín nem a központi ABC áruház, hanem a Szabadság tér 2. alatti központi iroda melletti helyiségében lenne. Ennek kialakítása kb. 500 ezer Ft költséggel járna, rokkant feljárót is kell létesíteni az automatához, és egy elkülönített lezárt helyiséget is biztosítani, ezért tart körülbelül 1 hónapig.

**Dr. Sümegei Sándor** gratulál a sok szép eredményhez, ami történt a két testületi ülés között. Gratulál ahhoz is, hogy Sándorfalva egyre jelentősebb médiaérdeklődésre tart számot. Ehhez kapcsolódnak észrevételei, ami érinti a Sándorfalviakat. Havonta jelenik meg a Kisbíró és ezzel kapcsolatban elmondta, hogy az utolsó számból kimaradtak a telefonszámok és közérdekű információk. Kérte, hogy ez a későbbiekben lehetőleg ne forduljon elő. Észrevétele két sajtó kiadvánnyal kapcsolatban az volt, hogy a Térségi Tükörben valószínű sajtóhiba miatt néhány számadat nem úgy jelent meg, ahogy a Képviselő-testület tudja. Szerencsés lenne módosítást, helyesbítést kérni, mert a lakosság bizonyos összegekről a beruházások kapcsán nem megfelelően tájékozódik. A harmadik, a Délmagyarországban megjelent újságcikkhez kapcsolódik, amiben egy nagyon fontos információt olvasott a Polgármester Úrtól, ami úgy szólt, hogy amennyiben a Bánya-tó beruházás megindult volna, akkor ez bizonyos számítások szerint 20 millió forintos éves bevételt hozott volna. Örült volna, ha ez a számadat, ez az üzleti terv minden képviselő számára ismertté válik. Ha van erre lehetőség, akkor kéri, hogy ezt a testület ismerhesse meg.

**Kakas Béla** polgármester elmondta, hogy ott 2-3 év múlva, várhatóan 20 milliós, a pontos szövegidezésben ez így jelenik meg, és annak ismeretében, hogy egy kalandpark létrehozása, amely folyamatában benne volt, ennek a bevételi oldala ennek jórészt fedezte volna. Sorolhatná a bevételi oldalt. Ha ezeknek a tényeknek a nem ismerete miatt döntött a testület így, akkor ez egy érdekes megközelítése a dolgoknak. Ha lett volna 20 milliós bevétele, akkor feltehetően megszavazta volna, ez volt a kérdés lényege?

**Dr. Sümegi Sándor** a kérdés lényege az, hogy elhangzott egy állítás miszerint 20 millió forintos bevételre számíthat, ez feltehetően valamilyen számításon alapszik, ezt szeretne tudni. Úgy gondolja ez már elmúlt, leíratott, elhangzott.

**Kakas Béla** polgármester kérdése, hogy mi az, ami a Kistérségi tükörben pontosítandó.

**Dr. Sümegi Sándor** válaszában elmondta, hogy azok a számok, amelyeket a polgármester úr is észrevett, hogy nem felelnek meg a valóságnak. Például a Holcim-ház beruházására vonatkozó összeg, a Bányató beruházással kapcsolatos megfogalmazás, ami eléggé félreérthető. Ha csak ezt a kettőt említi, elegendő.

Több kérdés a napirendhez nem hangzott el.

Kakas Béla polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen, 1 tartózkodás szavazattal a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

**101/2010. (VI. 24.) Kt.**

**Tárgy:** Beszámoló a Képviselő-testület jogkörében a két ülés között kiadott döntésekről, utasításokról, fontosabb tárgyalásokról, valamint a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

## **H a t á r o z a t**

Sándorfalva Város Képviselő-testülete a két ülés között végzett munkáról adott polgármesteri beszámolót megtárgyalta és elfogadja az elhangzott kiegészítéssel és a kérdésekre adott válaszokkal együtt.

### **A határozatról értesítést kap:**

1. Kakas Béla polgármester
2. Irattár.

## **2./ Napirendi pont**

Rendelet-tervezet az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010. (II. 11.)

Ör. rendelet módosítására

**Előadó:** Kakas Béla polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv **4 sz. melléklete**)

**Kakas Béla polgármester** ismertette az előterjesztést.

### **Kérdés, hozzászólás:**

**Dr. Kurucsai Béla** az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke elmondta, hogy a bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Nógrádi Erika** a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke elmondta, megtárgyalta és elfogadásra javasolta a bizottság az előterjesztést.

**Dr. Bertalan Zoltán** az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke elmondta, hogy megtárgyalta és elfogadásra javasolta a bizottság az előterjesztést.

**Sebestyén András** a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke ismertette, hogy a bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta. A felmerült kérdésekre részben a bizottsági ülésen, részben most Polgármester úr válaszolt.

### **Kérdés, hozzászólás**

**Gonda László** a két egyesület támogatásának szükségességét hangsúlyozta. Örült annak, hogy a polgármesteri keretből sportcélokra is fordítanak.

**Szaniszló József** elmondta, hogy szerepel egy olyan tétel a költségvetésben, hogy a kereset kiegészítésre kapott központi támogatás 9 millió forint. Ez összegszerűen elég nagynek tűnik. Kérdése, hogy most a létszám növekedett vagy minek alapján került be ez az összeg.

**Fischerné Nagy Katalin** megbízott gazdasági irodavezető válaszában elmondta, a kereset kiegészítés a januárban és márciusban kifizetett kétszer 49.000,- Ft minden dolgozónak, tehát a 98000.- Ft, amit kaptak a tizenharmadik havi juttatás helyett.

**Dr. Kovács Beáta** jegyző elmondta, hogy ezzel a Megyei Önkormányzatnál is minden bizonnal találkozott, képviselő úr. Ez ugyanis egy 2009. évi jogszabály alapján jár, és nem mérlegelési jogkörbe tartozó. Ez a tizenharmadik havi illetmény elvonásának némiképpen való kompenzálására.

**Szaniszló József** akkor ez egy kötelezettség a múltból.

**Kónya József** néhány dolgot említett a költségvetés módosításánál talált tételekkel kapcsolatban. Erre Fischerné Nagy Katalin megadta a megfelelő információt. A lejárt

határidejű határozatok között is említette a polgármester úr, hogy 2 sport szervezetnek a támogatása, amely szerepel a költségvetési módosításban. Nem tudja, hogy Gonda László képviselő úr hogy gondolja, hogy a MOIS-tól felszabaduló pénz átkerült a polgármesterhez. Ugyanis a Szervezeti és Működési Szabályzatuk 64.§ ában szerepel a Képviselő-testület által a Polgármester hatáskörébe átruházott kölcsön. Ennek van egy 20/2007-es melléklete, amely tartalmazza az átruházott hatásköröket, és tartalmazza az első pontban azt, hogy a polgármester 1 millió forint erejéig a különböző esetekben átruházott hatásköröknek a kezelésére használhat fel utólagos elszámolással, amely most a Képviselő-testületi ülésen is elhangzott.

Felhívja a figyelmet, hogy az átruházott hatáskörök között nincs sport tevékenység felsorolva. Temetkezés, rendkívüli károk, különböző egészségügyi problémák, gyógyszer támogatása, azok, akik nem tudják a közüzemi díjakat fizetni, tehát taxatív fel van sorolva, a sport nincs benne. Kéri, hogy ha ilyen van, kerüljön a Képviselő-testület elé, tekintettel arra, hogy az 1 millió forint nincs kikötve, hogy egy évben hányszor lehet adni. Ha a Képviselő-testület megnézi a költségvetés módosítást, akkor ebből 440.000,- Ft ennél a költségvetés módosításánál ki van fizetve. 250 000.- Ft.- a Pallavicini napokra az Iskola Alapítványának, 190.000.- Ft a két sportegyesületnek. Kéri, hogy ezek úgylis a kérelmen alapulnak, kerüljenek a Képviselő-testület elé és a költségvetés módosításával a tartalék keret terhére teheti meg a polgármester úr, hogy kifizeti az összeget.

A Művészeti Iskola tavaly megkapta a minősítését. Reményük volt arra, hogy ez az önkormányzat költségvetésénél majd 0 Ft igénnyel fog jelentkezni, ez nem így alakult. 10 millió Ft felett van körülbelül jelenleg azaz összeg a költségvetésből, amelyet ennek az intézménynek a működésre oda kell adni. Kérdése, hogy lehetőség van-e arra, hogy ez a tevékenység nullszaldós legyen.

**Kakas Béla** polgármester elmondta, hogy a napirendi pont tárgyalásánál erre visszatérnek. Most nincs polgármesteri kerete és beszámolási kötelezettségének mindig eleget tett. Ma két kérdésről kellett döntenie: a nyári gyermektáboroztatás alkotó tábora és a művészeti iskola nyári tábora. Ez minimális támogatást igényelt. Polgármesternek ennyi lehetősége van, illetve ennyi felelősséget illik vállalni. Éves szinten meg kell határozni a keretet. Életszerű, hogy egy ilyen értelmezhető keretet jövőre alkotni kell.

Több hozzászólás a napirendhez nem hangzott el.

**Kakas Béla** polgármester szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta.

**Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
12/2010. (VI. 24.) Önkormányzati rendelete  
az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről  
szóló 4/2010. (II.11.) önkormányzati rendeletének  
módosítására**

(Az elfogadott rendelet a jegyzőkönyv **5. sz. melléklete**)

### **3./ Napirendi pont**

Rendelet-tervezet az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás és rendelkezés szabályairól szóló 34/2009. (XI. 26.) Ör. rendelet módosítására

**Előadó:** Kakas Béla polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv **6. sz. melléklete**)

**Kakas Béla polgármester** ismertette az előterjesztést.

#### **Kérdés, hozzászólás:**

**Dr. Kurucsai Béla** az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke elmondta, hogy a bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Nógrádi Erika** a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke elmondta, hogy a bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Bertalan Zoltán** az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke elmondta, hogy a bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztést

**Sebestyén András** a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke elmondta, hogy a bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Több hozzászólás a napirendhez nem hangzott el.

**Kakas Béla** polgármester szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta.

**Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
13/2010. (VI. 24.) önkormányzati rendelete az  
önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás és rendelkezés szabályairól szóló  
34/2009.(XI. 26.) Önkormányzati rendelete módosítására**

(Az elfogadott rendelet a jegyzőkönyv **7. sz. melléklete**)

### **4./ Napirendi pont**

Tájékoztató a Sándorfalvi Térségi Alapfokú Művészeti Iskola 2009/2010-es tanév működéséről, tevékenységéről

**Előadó:** Kakas Béla polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv **8. sz. melléklete**)

**Kakas Béla polgármester** ismertette az előterjesztést.

### **Kérdés, hozzászólás:**

**Nógrádi Erika** a MOIS bizottság elnöke megköszönte a tájékoztatót, bizottságuk a határozati javaslatot elfogadta. Egy-két gondolatot szeretne hozzáfűzni, amely hátha segítségül szolgálhat a következő tanévre. Kérdése, hogy mi az oka annak, hogy a tánc és képzőművészeti ág létszámát kell növelni, mikor a tánc a legnépszerűbb művészeti ág, és a képzőművészeti csoportba járó tanulók pedig nagy százalékában iskolájuk rajz tagozatos hallgatói. Ezt az is bizonyítja, hogy szép eredményeket értek el, amelynek 90%-át általános iskolás gyerekek teljesítik.

Milyen intézkedési terve van a tanulólétszám, és elsősorban a sándorfalvi tanulók létszámának növelésére, mivel ezeknek a tanulóknak a létszáma a tavalyihoz viszonyítva csökkent. Pallavicini Sándor Iskola együttműködik - a híresztelésekkel ellentétben- a Művészeti Iskolával. Ebben a tanévben is biztosították az iskolai tanévnytőn, a karácsonyi hangversenyen mind a fellépést, mind a tájékoztatást. A hemmingeni zeneiskola tanulóit mind az alsós és mind a felsős tagozatos diákjaik is meghallgatták. A tantermek beosztásakor alkalmazkodnak a művészeti iskolához. A Hangfoglaló elnevezésű országos versenyen biztosították az általános iskolás tanulók jelenlétét. Úgy gondolja, hogy sokkal önállóbban kellene kialakítani, mivel önálló intézményről van szó, a rendezvényeiket, gondol itt szülői értekezletre, beiratkozásra, évnyitóra. Milyen előnyt hozott a térségi forma, és milyen pályázatok születtek. Javasolja - a tájékoztatás végett - hogy egy saját honlapot készítsen az iskola. A Bizottság elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Szaniszló József** elmondta, hogy a költségvetési rendelet elfogadásánál szerepelt egy olyan tétel, hogy prémiumévek támogatása, bér és járuléka. Ez minden évben szerepel-e, vagy ez új?

**Kaszás László** igazgató válaszában elmondta, hogy Prémiumévek kapcsán 2013-ig központi költségvetésből kerül kifizetésre. Az iskola saját honlapjának készítése folyamatban van. A táncosaik és képzőművészeik, való igaz, hogy azonos gyermekeket tanítanak. Készült többféle intézkedési terv ezzel kapcsolatosan. A sok sport rendezvény sem volt olyan hatással a táncoktatásra, mind azt várták. Megfogyatkoztak a táncosaik, de látnak lehetőséget a létszámnövelésre. TÁMOP pályázat útján van egy olyan lehetőség, ahol a művészeti iskola egy megállapodás keretén belül szolgáltatásokat végezhet, előadásokat tarthat. Igyekeznek az általános iskolával együttműködni és minden rendezvényen jelen lenni, minél többet fellépnek, akár az iskolában, akár azon kívül.

**Dr. Sümegi Sándor** kérdése, hogy amit kaptak írásos anyagot ez tájékoztató vagy beszámoló. Amennyiben tájékoztató, el tudja fogadni. Ha beszámoló, akkor nagyon fontos részei hiányoznak. Pénzügyi adatokra is kíváncsi lett volna a Képviselő-testület. Azért is, mert hamarosan fontos döntés előtt fognak állni, kezdődik a következő tanév és tudnia kell a Képviselő-testületnek, hogy milyen anyagi terheket fog ez jelenteni. Költségvetésen belül tud-e maradni a művészeti iskola, esetleg azon felüli bevételre számíthat-e. A másik formai észrevétele, hogy ha ez beszámoló, vagy ha tájékoztató, akkor is a beszámoló készítője röviden ismertette az anyagot a jelenlévőkkel is. Fontos, hogy a televízió előtt ülők is tudják, hogy miről beszélnek,

mert így kívülről furcsán néz ki, hogy észrevételeik vannak, de a tévé előtt ülők nem tudják miről beszélgetnek. Javasolta, hogy ettől a formától ne térjenek el. Az adott napirendi pont előtt az anyag készítője vagy valaki, röviden ismertesse a napirendi pont témáját.

**Kaszás László** igazgató röviden ismertette a tájékoztatót. Kónya képviselő úr kérdésére elmondta, hogy az állami támogatás, ami a normatívát érinti, tudva lévő, hogy az minden évben csökken. Bízunk abban, hogy a jelen kormány a művészetoktatást jobban fogja finanszírozni. A szülőkre nem lehet továbbhárítani a különbözetet. A nullszaldó biztos, hogy nem jöhet létre. Idén első évben volt lehetősége minősített intézményként pályázni eszközfejlesztési pályázatra, aminek 50%-a fordítható működésre. Ez csökkenteni tudja a költségvetésüket, és a további pályázatokkal próbálkoznak, ami jelentős segítség lenne az iskolának. Várják a központi döntést a térítési díjakkal kapcsolatban.

**Kakas Béla** polgármester elmondta, hogy a Magyar Államkincstár vizsgálatot tartott a STAMI-nál. Kérte az igazgató urat, hogy ismertesse a megállapítottakat.

**Kaszás László** igazgató elmondta, hogy a normatíva jogosultsági szempontból volt a vizsgálat. Május 17-én a vizsgálat lezajlott, dicséretet kaptak az adminisztrációt végzők. Az ellenőrzés során nem találtak hibát.

**Nógrádi Erika** a MOIS elnökének kérdése, hogy milyen előnyt hozott ez a térségi forma?

**Kaszás László** igazgató elmondta, hogy előny, hogy megmaradtak a kapcsolatok. Ez tükröződik vissza a könnyűzenei tábor és a versenyek kapcsán is. Az első tábornál alig volt sándorfalvi, de most fele-fele arányban vannak, visszajönnek a gyerekek.

**Nógrádi Erika** MOIS elnöke gratulál a gyerekeknek és a felkészítő tanároknak, szép munkát végeztek, örül, hogy tanulóik neve egy része ismert, neki a könnyűzenénél vannak új nevek.

**Kaszás László** igazgató elmondta, hogy sok olyan gyerek van, aki sándorfalvi lakos, de nem ide jár iskolába.

**Nógrádi Erika** MOIS elnöke elmondta, hogy ezt nem hibának szánta.

Több hozzászólás a napirendhez nem hangzott el.

**Kakas Béla polgármester** szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

**102/2010. (VI. 24.) Kt.**



**Tárgy:** Tájékoztató a Sándorfalvi Térségi Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 2009/2010-es tanév működéséről, tevékenységéről

### **Határozat**

Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Sándorfalvi Térségi Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 2009/2010-es tanév működéséről, tevékenységéről szóló tájékoztatót elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Kaszás László igazgató

#### **A határozatról értesítést kap:**

- 1.) Kakas Béla polgármester
- 2.) Dr. Kovács Beáta jegyző
- 3.) Kaszás László igazgató
- 4.) Irattár

### **5./ Napirendi pont**

Sándorfalva Város Önkormányzata Képviselő-testülete 97/2009. (VI. 25.) Kt. számú határozatának végrehajtása

- Rendelet-tervezet a házi orvosi körzetek meghatározásáról szóló 5/2002. (III. 12.) Ör. rendelet módosítására

**Előadó:** Kakas Béla polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv **9. sz. melléklete**)

**Dr. Kovács Beáta** jegyző ismertette az előterjesztést.

#### **Kérdés, hozzászólás:**

**Dr. Kurucsai Béla** elmondta, hogy az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgyalta a IV. házi orvosi körzet kialakításának kérdését és abban egyetértettek, hogy szükség van a körzet kialakítására. Aggályaik voltak az előkészítettségre vonatkozóan. A szeptember elsejei határidőt mindenképpen rövid határidőnek tartják, annál is inkább, hogy a pályázati kiírás tartalmazza, hogy az Egészségügyi Közlöny megjelenésétől számított 30 napon belül lehet a pályázatra jelentkezni, és ez azt jelenti, hogy a pályázatnak jövő héten meg kell jelennie, ahhoz hogy egy minimális felkészülési ideje legyen annak, aki megnyeri a pályázatot. Célszerű lenne először elkészíteni a beszámolót a megelégedettségi helyzetről, az egészségügyi alapellátás helyzetéről, amelyben választ lehet kapni azokra a kérdésekre, amelyek itt fel fognak merülni, amit Bertalan Zoltán doktor úr is megfogalmazott, hogyan lehetne ennek a körzetnek a technikai-személyi feltételeit valamilyen módon biztosítani úgy, hogy ebből ténylegesen egy lakossági megelégedettség legyen, ne pedig egy kaotikus helyzet. Számos nyitott kérdés van, amit a hozzáértő házi orvos képviselőtársak

biztosan el fognak mondani. Ugyanilyen lendülettel kezdtek neki a Sümegi és Társa Bt. bérleti szerződése felülvizsgálatának, és abban sem történt előrelépés. Ennek kapcsán azt is célszerű lenne rendezni, hogy a Sümegi és Társa Bt. beköltözik az Egészségházba, de nem tudja elképzelni, hogy melyik rendelőben kerül a Sümegi és Társa. Bt. A határozati javaslatban rögzítették, hogy célszerűnek tartják az előzetes vizsgálatot. A rendelet-tervezetet a körzetek felosztásáról elfogadásra javasolták.

**Dr. Kovács Beáta** jegyző válaszában elmondta, hogy a Sümegi és Társa Bt-től semmilyen jelzés nem érkezett arra, hogy a közöttük lévő hatályos feladat ellátási szerződést bármiben módosítani javasolná. Amire a képviselő úr utal, az testületi előterjesztés volt, a Sümegi és Társa Bt. Egészségházban történő elhelyezéséről. A Képviselő-testület a határozati javaslatot nem támogatta. Nincs miről tárgyalni. Ha a Sümegi és Társa Bt. kezdeményezné, hogy célszerűbbnek látná az Egészségházban folytatni a praxist, akkor minden bizonnyal, erre vonatkozóan felkeresné a polgármester urat, illetve az önkormányzatot és kezdeményezné a feladatellátási szerződés módosítását. A testület részéről, az önkormányzat részéről volt egy kezdeményezés, amiből nem lett határozat. Ha másik fél nem kezdeményez ilyen jellegű módosítást, akkor ő úgy gondolja, nincs miről tárgyalni. Nem érti az előkészítetlenséget, ennél jobban nem tudja, hogyan lehetne előkészíteni egy 1 éve hatályos határozat végrehajtását. Az ESZB ez alatt az egy év alatt, tudomása szerint nem tárgyalta ezt a tárgykört és nem is kezdeményezett teljes, a sándorfalvi ellátásban részt vevő orvosi körrel tárgyalást. Megítélése szerint nem is biztos, hogy célszerű a teljes sándorfalvi feladatellátásban résztvevő orvosokat e körbe belevonni, mert az Képviselő-testületi döntési jogkör. Véleménye, hogy az erre hivatott szakértő az az ESZB. Igen nagy alapossggal körbejárta a témát, de erről nyilvánvaló, hogy elnök úr be fog számolni. A bizottsági ülésre nyilvánvalóan Sümegi képviselő úr is, mint házi orvos is kapott meghívást. A másik felvetésre válaszolva, a dolog nem függ össze. A IV. házi orvosi körzet létrehozására vonatkozó határozat egy éve megszületett. A feladatellátási kötelezettség és az ahhoz tartozó beszámoló és értékelése, kötelező önkormányzati feladat. Hogyan hajtódik végre, az egy másik dolog. Nem függ össze a IV. házi orvosi körzet létrehozásának végrehajtásával kapcsolatos határozat és a feladatellátás értékelése. Itt a teljes egészségügyi feladatellátás végrehajtásáról van szó. A Képviselő-testület döntött abban, hogy a IV. házi orvosi körzetet létrehozza, ezt felülbírálni egy teljes feladatellátást értékelő beszámoló nem fogja, mert ilyen tekintetben nem függnek össze.

**Nógrádi Erika** a MOISB elnöke elmondta, a rendeletet elfogadásra javasolta a bizottság. A határozati javaslat 5. pontját módosítani javasolta a bizottság úgy, hogy a házi orvosi feladatellátás pályázatának a kiírás előtt az illetékes orvosok bevonásával szakmai konzultáció kerüljön tartásra, és az egyeztetés után kerüljön kiírásra a pályázat.

**Dr. Kovács Beáta** jegyző kérdése, hogy kik az illetékes orvosok, amire a javaslat vonatkozik.

**Nógrádi Erika** a MOISB elnöke válaszában elmondta, hogy minden Sándorfalván dolgozó orvos.

**Sebestyén András** a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke elmondta, hogy megtárgyalták az előterjesztést és elfogadásra javasolják.

**Dr. Bertalan Zoltán** az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke elmondta, hogy ügyrendi javaslatában jelezte aggályait. A rendelet módosítását elfogadásra javasolják.

**Kónya József** elmondta, hogy ez a bizonyos előterjesztés a IV. háziorvosi körzet kialakítására vonatkozik. Ezzel kapcsolatosan elhangzott az ügyrendi kérdés. A Jegyző asszony egyéni indoklásánál, magyarázatánál használt néhány olyan kifejezést, amely véleménye szerint nem állja meg a helyét. Azt mondja a Jegyző asszony, hogy nem szükséges a feladatellátó orvosok bevonása, mert Képviselő-testületi feladat a IV. háziorvosi körzet kialakítása. A másik, hogy a Képviselő-testület döntött a IV. körzet kialakításáról. Ez nem így van. Idézte a 2009. június 27-i határozat második pontját, ami úgy szól, hogy „a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság, valamint a három háziorvosi körzet feladatellátására megbízott házi orvosai bevonásával készítse elő és tegyen javaslatot a körzethatárok módosításával, a IV. háziorvosi körzet kialakításával kapcsolatos rendelet módosítása és annak végrehajtására vonatkozó intézkedések megtételére.” A határozat kimondja, hogy be kell vonni őket. Információi szerint, ilyen megbeszélés nem történt az előkészítés kapcsán. Ennek a határozatnak a határideje 2009. október havi rendes testületi ülés. Megnézte, és a 2009. októberi Képviselő-testületi ülés napirendi pontjai között nem szerepelt, és nem szerepelt 2010-ben sem. Tisztában van vele, hogy az elfogadott Képviselő-testületi napirendi pontokat lehet módosítani, sőt szükség szerint kell is. Megnézte az Egészségügyi Bizottság 2009. június 23-án készült jegyzőkönyvét is, és abban is az van, hogy igenis szükség van a IV. háziorvosi körzet kialakítására azokkal a feltételekkel, amelyeket itt a határozati javaslatban megfogalmaztak. El is fogadták, hogy össze kell hívni őket, előkészíteni és megcsinálni. Sümegi és Társa Bt. és az önkormányzat között a bérleti díj vonatkozásában arról volt szó, hogy a gyermekorvosi rendelő és felnőtt váró egybehozása nem megoldható. Szó esett arról, hogy ott nem lehet megoldani, mert különböző egészségügyi problémákat vet fel. A IV. körzet ott nem oldható meg. Nem lehetett megoldani a harmadikat sem, mert a harmadikat akarták oda bevinni, hogy ne kelljen bérleti díjat fizetni. Mindenképpen problémát jelent, hogy elmaradt ez az egyeztetés, hogy meglehetősen csinálni és hol lehet csinálni. Az anyagot ő csak akkor tudja támogatni, ha most az előttük lévő előterjesztés határozati javaslatából azt fogadják el, hogy meg kell csinálni az egyeztetést. Igen csinálja meg ezt a bizottság, hogy a megelégedettség hogy alakul Sándorfalván és úgy kerüljön a testület elé.

Javasolja, hogy a szeptemberi határidőt vegyék ki, és a pályázatot ne írja ki az önkormányzat, mert ha kiírja, akkor ebben kötelező lépni. Minden esetben meg kell oldani a IV. háziorvosi körzet kialakítását az Egészházon belül.

Mit von maga után a körzet kialakítása? Építés is lesz. Egy függönnyel elkülönített asszisztens nem biztos, hogy szerencsés dolog, ha ott van a rendelőben. Hallott olyat, hogy ez egymillió forinton belül megoldható. Be kell költségezni a dolgokat és utána tudnak miről beszélni. Maga a pályázat ne kerüljön kiírásra, legyen tisztázva, hol legyen kialakítva a IV. körzet. Döntsék el szakmailag, és akkor a Képviselő-testület nyugodtan dönthet.

**Dr. Kovács Beáta** jegyző elmondta, hogy mennyire helyezhető el a IV. házi orvosi körzet, illetve akkor még a hármasházi orvosi körzet esetleges elhelyezése kapcsán vetődött fel, hogy szakmailag mennyire megalapozott, megalapozatlan az, hogy a

váróban egy légtérben felnőtt és gyerek betegek lehetnek. Kértek állásfoglalást az ÁNTSZ-től. Azért emelte ki az előterjesztésében is, mert ez valóban egy nagyon komoly kérdés. Az ÁNTSZ állásfoglalása az, amit az előterjesztésben ismertett. Az ÁNTSZ helyszíni jegyzőkönyvében, és állásfoglalásában szerepel, hogy abban az esetben lehetséges a váró, mint közös váró alkalmazása, ha a rendelési idő, a gyermekorvosi és a felnőtt rendelési idő úgy kerül szabályozásra, hogy ne legyen lehetőség a gyermek és felnőtt betegek egy időben, egy helyen való megjelenésére. Az ÁNTSZ hivatott arra, hogy ilyen jellegű állásfoglalást adjon ki. Átmenetileg, ha az a mérlegelés tárgya, hogy meg kell oldani a rendelési időket úgy, hogy azok ne fedjék egymást, ne essenek egybe, akkor ez nem olyan nagy áldozat annak érdekében, hogy a sándorfalvi orvosok véleménye szerint is jelenleg túlterhelt három háziiorvosi körzet problémája a betegellátás színvonala tekintetében megoldódjon. A vélhető költsége számszerűsítve szerepelt már a Képviselő-testület előtt, az egy maximális összeg. Szakmailag nem indokolt orvosi szobát kialakítani és abban a költségvetésben egy ilyen jellegű építési beruházás is szerepelt. Ez a költség 900 ezer forint körül volt. Figyelembe vették a szakma javaslatát, illetve elhangzott kritikáját is. Személyesen is ismer olyan háziiorvosi rendelőt Szegeden ahol kevésbé sincs megoldva, hogy a beteg a háziiorvossal ne az asszisztencia előtt ossza meg a problémáját. A IV. háziiorvosi körzet képviselő úr által felolvasott határozata arról szól, hogy negyedik háziiorvosi körzet kialakításáról dönt. Ez a határozati javaslat pedig annak a határozatnak a végrehajtására tesz kísérletet. A határozati javaslatnak a jelen formában történő elfogadása esetén elindul a folyamat. A határozat elfogadása esetén azt végre kell hajtani, a pályázatot ki kell írni, az eljárást le kell folytatni.

**Kónya József** hozzátette, hogy az Egészségházban történő rendelő kialakítása nem lehetséges. A 2009. júniusi ülés, ami Homokpusztán volt, kérdezte, hogy ki volt az, aki az ÁNTSZ képviselőjét kísérte az Egészségházba. Véleménye szerint az a személy nem volt avatott. Szerencsésnek tartotta volna, hogy egy orvos kísérje el és az szakmailag is tudott volna tőle kérdezni. A nem avatott csak körbe kísérte, látott valamit, leírta azt, amit itt idéz a jegyzőkönyvben. Az a gondja, hogy nem egy körzeti orvos, nem egy ott dolgozó kísérte végig az ÁNTSZ képviselőjét.

**Dr. Kovács Beáta** jegyző válaszában elmondta, hogy a hatóságot kellőképpen kell informálni, ha van kérdése. Ha az ÁNTSZ képviselőjének olyan jellegű szakmai kérdése lett volna, ami az ő véleményét befolyásolta volna, vagy valamilyen plusz információra lett volna szüksége, akkor biztos lett volna abban, hogy Polgármester úr felé jelezte volna ezt, és ő nyilván javasolta volna az Egészségügyi Bizottság elnökét.

**Kónya József** elmondta, hogy ez a bejárás rendelési időn kívül volt. Nem volt ott senki, akit meg tudott volna kérdezni, nem volt ott Bertalan doktor úr, nem volt ott Borsi doktornő sem, senkit nem tudott megkérdezni.

**Dr Kovács Beáta** jegyző elmondta, hogy az ÁNTSZ képviselő megkapta az arra vonatkozó információt, hogy melyik a gyermek orvosi rendelő, melyik a váró, melyik a foglalkozás-egészségügyi rendelő, hiszen ez szerepel a jegyzőkönyvben. Az egyeztetés megtörtént. Az Egészségügyi Bizottság tagjai, a háziiorvosok, és a bizottság ülésére pedig a III. háziiorvosi körzet háziiorvosa is megkapta a meghívást.

## **Kónya József** kérdése, hogy ez mikor volt?

**Kakas Béla** polgármester elmondta, ez a mostani Egészségügyi Bizottság témája, és a szakmai előkészítésre utalt Jegyző asszony. Egy évvel ezelőtti döntés, melynek az volt a célja, hogy enyhítsenek az orvosok leterheltségén, ezáltal érjenek el egy magasabb színvonalú kötelező feladatellátást. Most érkeztek oda, hogy ott van egy kihasználatlan orvosi rendelő, minimális költséggel. Szeretné kialakítani, úgy ahogy Sümegi doktor úr is kialakította. A leendő IV. körzet házi orvosa mondja meg, mit hova szeretne elhelyezni. Volt egy elképzelés, egymillió forint alatti átalakításra. Amennyiben azt mondják, hogy van egy nyertes IV. körzet házi orvosuk, a szerződés hatályba lépéséről lehet dönteni, ÁNTSZ egyeztetéssel a kötelező feladatot elvégezve, egyeztessenek mit kér, november elsejére készüljön el a rendelő és induljon be a körzet. Próbálja konstruktívan kezelni az egészet. Úgy érti, mintha az egész előterjesztés valaki ellen szólna, pedig nem, éppen az orvosok érdekét szolgálja, 1772 fő marad az egy házi orvosra jutó prognosztizált 14 éven felüli lakosság szám. Belemenni egy olyan vitába, hogy a IV. körzet határai hol vannak, ez egy jelképes vita. Szabad orvosválasztás van. Úgy érzi, hogy nyitott kapukat döntgetnek és nagyon nem akarják ezt a dolgot. Le lehet szavazni, hogy levegyék napirendről. A szándék az, hogy egy kihasználatlan rendelőt minimális átalakítással létrehozzanak. Kell egyfajta gondolkodás, hogy a gyermekorvosi és a mellette lévő házi orvos együtt ne rendeljen. Ne legyen vegyes váró. Ha lefolytatják az együttműködési megállapodás módosítását, a legjobb hely a gyermek orvoslásnak a volt pártházban volna. Úgy gondolja, hogy egy év elteltével ezt elő lehetett terjeszteni. A pályázat elő van készítve. Így nem jutnak előre.

**Dr. Bertalan Zoltán** elmondta, hogy talán félreérthető volt a felvetése. Változatlanul az a véleménye, hogy ha ő tudja, nem ugrik bele az első megoldásba. Megkérdezi a szakértőket. Nem arról van szó, hogy a negyedik körzetre nincsen szükség, hanem hogy lévén 18 éve gyakorló orvosként dolgozik, átélte a kollegákkal együtt az Egészségház felújítását, ami másfélszer annyiba került, mint amennyire tervezték. Ettől függetlenül alig bírta elérni azt, hogy az asszisztens, aki egy természetes világítás nélküli helyiségben kénytelen dolgozni, volt olyan, hogy elment tőle asszisztens, mert nem bírta. Azért inti óva a kapkodástól a testületet és az illetékeseket, mert bármilyen téma előkerült az egészségügy kapcsán, mint az ügyeleti téma, ebben ő nem a gyors, hirtelen és megfontolatlan megoldásban gondolkodna. Az egészségügy sajnos, mindannyian tudják, még mindig lefelé szálló ágban van, azon kívül, hogy leterheltek az orvosok, és az ott dolgozók. A várakozási idő egyre hosszabb mindenhol, nemcsak a házi orvosi rendelőkben. Most is az a véleménye, hogy szükség van a negyedik körzetre, csak ezt a formáját a megoldásnak nem tudná támogatni. Borsi doktornőt megkérdezte-e valaki arról - hiszen az ő rendelési idejét is érinti- azt, hogy a várót közösen kellene használni, vagy mellette lenne ez a rendelő kialakítása. Természetes, hogy nála is vegyesen megfordulnak gyerekek és felnőttek is, attól ez még nem vegyes körzet.

Az ÁNTSZ szempontjából nem erről van szó, hanem arról, hogy a csecsemő tanácsadásra viszont egészséges gyerekek mennek. Ez komolyabb fertőtlenítést von maga után. Ott is rendelési idő egyeztetésre lenne szükség. Választ vár a Jegyzőnőtől, hogy a pártházra vonatkozóan mi az a korlátozás pontosan, vagy van-e arra lehetőség, - természetesen Borsi doktornővel egyeztetve-, hogy mit szólna ahhoz, hogy esetleg az ő rendelése átkerül oda akár egy iskolaorvosi ellátás alatt. Ebben az esetben az a belső átalakítás alkalmasabbá tenné azt a házi orvosi

rendelőt és váró kialakítását. Így két helyiség állna rendelkezésre. Ha Sümegi doktor mégis át szeretne menni az Egészségházban, akkor hol kerülne elhelyezésre a IV. körzet?

**Kakas Béla** polgármester válaszában elmondta, hogy olyan forgatókönyvet készítene, hogy a pártház épületében lehetőség szerint orvosi rendelőt alakítanak ki. Annak költsége van, fel kell mérni, meg kell tervezni, ÁNTSZ-szel engedélyeztetni kell, ez valóban egy hosszabb procedúra. Amennyiben a gyermekorvosi rendelés és a gyerekekkel kapcsolatos akár a tanácsadás átkerülhetne oda, akkor ott két teljes egyenértékű rendelő lenne. Megállapíthatják, hogy a vérvétellel kapcsolatos rendelő profi módon kialakított rendelő. Az két háziorvosi körzetnek a lehetősége. Abban a pillanatban, ahogy a két rendelő közül Sümegi doktor úr elfogadja az egyiket, akkor az a bérleti díj, amit oda fizetünk, az például finanszírozhatná a pártház átalakítását, egy éves bérleti díj vonatkozásában. Ezek csak logikák. Itt azt kell megnézni, hogy egy vegyes váróterem felnőtt és gyerek rendelési idejét és elfogadható fertőtlenítését megnyugtató módon kell alkalmazni. A rendelő alkalmas, kompromisszummal megoldás lehetne arra, hogy elinduljon végre a IV körzet, és az orvosoknak is enyhítsen a terheiken.

**Kalapács Zoltán** véleménye, hogy holmi függönyökről beszélnek és az előterjesztésben nem lát függönyöket. Az az eldöntendő tény, hogy legyen-e IV. házi orvosi körzet. Ez igényként merült fel a háziorvosok részéről ezelőtt pár évvel. Ezt a folyamatot el kellene indítani. Nem indítják el, soha nem lesz. Visszatérne egy mondat erejéig az előző napirendi ponthoz. A szomszéd község ballagásán volt, az iskola igazgatónőt a saját diákja kísérte gitáron.

Az ottani polgármester azt mondta, hogy minden újszülött születéskor 30 ezer forintot kap, első osztályba lépők 40 ezret, mikor kijárja a nyolcadikat, 30 ezret. Ez a mi 10 ezer forintunkhoz képest érdekes kicsit. Nem is a napirendhez tartozott, de el szeretne volna mondania.

**Dr. Sümegi Sándor** elmondta, hogy mindig úgy érzi személyesen érintett a témában, és valaki azt gondolja, hogy valamilyen okból ő ezt nem akarja. Ez távol áll tőle. Többször szóba került a Sümegi és Társa Bt., ami azért jött létre, hogy az önkormányzatnak ne kelljen építeni egy másik orvosi rendelőt, és amit ő létrehozott, abban folyhasson akadálytalanul a kettes számú körzetnek a működése. Ezt elő lehet hozni bármikor, erre lehet hivatkozni, ha valamit kell csinálni, de ezért nem szeret róla beszélni, mert úgy néz ki, mintha ő ezért a bérleti díjért lobbizna.

Észrevétele az volt, hogy akik az egészségügyben dolgoznak, Dr. Kovács Ferencet, aki az ÁNTSZ főorvosa, tisztelik, véleményére adnak, a munkájuk az ő véleményétől függ, a Jegyző asszony is a véleményére hivatkozik. Az ÁNTSZ, amikor elbírál egy önkormányzattól beérkező kérdést, akkor azt úgy bírálja el, hogy az adott témában az még éppen ÁNTSZ által, és a jogszabályok által működőképes. Ezt úgy hívják, hogy Ellátási felelősség és Ellátási kényszer miatti ÁNTSZ engedély.

Amennyiben úgy teszik fel a kérdést a főorvos úrnak, hogy optimális-e ez a háziorvosi rendelés ebben a kialakításban, akkor erre azt mondja, hogy nem. Ezt azért tudja, mert amikor építették a rendelőt, akkor egyértelműen állást foglalt az ÁNTSZ, hogy ez a rendelő, háziorvosi rendelés céljára optimálisan nem alakítható ki. Ezért adta ki a működési engedélyt az egész Egészségházra is csak „rendelőként”, ezért írta rá, hogy külön bejárata legyen, ott egy kicsi váró legyen kialakítva, hogy ne kelljen a gyermekorvosi rendelő működését zavarnia bármi fajta felnőtteket kiszolgáló

rendelésnek. A változás az, hogy a főorvos úr azt mondta, hogy kisebb átalakítással alkalmas lehet ez a helyiség háziorvosi ellátásra. Azt, hogy optimális lesz-e arra, azt senki nem vizsgálja. Elhangzott az, hogy előkészítés megtörtént és mindenki meghívást kapott. Ő nem kapott meghívást. Amikor ezt megkérdezte, hogy ez hogy történt, akkor megtudta, hogy talán a cd-n szerepel valahol egy fájl a bizottsági meghívók között, hogy a Sümegi doktor is kap meghívót. Ez lehet, hogy így volt, de ezt a fájlt, ezt a sor ő nem látta, de ő írásbeli meghívót nem kapott erre a bizottsági ülésre, mivel nem bizottsági tag, ezért bizottsági meghívókat nem szokott olvasni. Ha kapott volna, akkor is elég érdekes előkészítésnek tarja azt, hogy péntek délután kapja meg Bertalan doktor úr is az anyagot, hogy hétfő délutánra mindenki üljön össze, egyeztessen és mondjon róla véleményt. Érdekesnek tartja azt is, hogy három hónappal ezelőtt a Képviselő-testület kimondta, hogy nem tartja ésszerűnek azt, hogy egy gyerekorvosi rendelőt összekeverjenek egy háziorvosi rendeléssel. Most más megközelítésben ugyanerről beszélnek. Neki is az volna az érdeke, hogy legyen IV. házi orvosi körzet, lényegesen kevesebbet kellene dolgoznia, amennyiben a betegek úgy döntenek, hogy másik házi orvost fognak keresni. Tudni kell, hogy a IV. házi orvosi körzet kialakítása nem jelenti automatikusan azt, hogy abban a körzetben megjelenek a betegek. A napirendi pont készítője tudja-e azt, hogy hogyan működik egy újonnan létrejött háziorvosi praxis finanszírozása? Tudják-e, hogy ez milyen pénzügyi háttérrel jár, milyen lehetőségei vannak, mert mindenki egyetért azzal, hogy igen, meg kell csinálni, csak a jelenlegi OEP finanszírozás ezt gyakorlatilag nem teszi lehetővé. Amennyiben érdekli a képviselő testületet, vagy a tévé nézőit, nagyon szívesen elmondja a finanszírozását.

**Kakas Béla** polgármester válasza, hogy a vállalkozó, leendő pályázó eldönti, hiszen ő egy vállalkozó orvos, Nekik azt kell biztosítani, amit a testület eldönt. A finanszírozásba nincs beleszólásuk.

**Dr. Sümegi Sándor** hozzátette, hogy az önkormányzat, amikor létrehoz egy szituációt, utána kezelnie kell. Amikor háziorvosi körzetet létrehoznak, akkor annak a területnek az ellátásáért, az oda kerülő háziorvos, illetve az önkormányzat felelős. Addig, amíg az a körzet el nem indul, addig arra a területre ellátási kényszere van az önkormányzatnak. Keresnie kell a megoldást, hogy amíg ott nincs orvos, addig ki fogja azon a területen a kötelező feladatot elvégezni. Abban az esetben, ha az általa említett okokból nem lesz működőképes ez a háziorvosi körzet, akkor ott is újabb kötelezettségei vannak az önkormányzatnak, mert működtetni kell ezt a körzetet. Ha az oda jelentkező kollega, nem tudja üzemeltetni, akkor befejezi a működtetést és az önkormányzatra visszaszáll az üzemeltetési kényszer.

Akkor az önkormányzat vagy egy új pályázatot ír ki, vagy közalkalmazotti státuszban felvesz oda valakit, tehát egy következő feladatot generál magának. Ha az önkormányzat hoz egy döntést, hogy ezt végrehajtja, akkor annak a feltételrendszerével és minden lépésével tisztában kell lennie. Azok az adatok, amelyek szerepelnek az előterjesztésben, hogy mikortól indulna a rendelés, ez fizikai képtelenség. Egy háziorvosi körzet, amíg OEP finanszírozáshoz jut és beindul, az körülbelül fél év. Ha el kezd dolgozni egy háziorvos, akkor 3 hónapig nem kap semmit. Átalakít az önkormányzat egy rendszert, ami jelenleg jól működik, csinál belőle egy rosszabb rendszert. Változatlanul nem hangzott el, hogy ez egy átmeneti megoldás-e, és hogy meddig tart ez az ideiglenes megoldás. A testület jogköre, hatásköre eldönteni, mindenki egyéni felelőssége, hogy létre hoz-e egy első

pillanatban, láthatóan nehezen működő és nagyon sok sebből vérző rendszert. A pályázat kiírásával kapcsolatban kérdése, hogy mit takar az első mondat a képesítésre vonatkozóan. A harmadik pontban az szerepel, hogy legalább két év szakirányú szakmai gyakorlat, licenc és szakvizsga. Szeretné, hogy a pályázatkíró elmondaná, hogy mire gondolt, amikor ezt írta.

**Dr. Kovács Beáta** jegyző válaszában elmondta, hogy sajnálja, hogy az Egészségügyi Bizottság ülésén nem tudott megjelenni, mert ezekről kellett volna beszélni. Ezzel szerették volna kizárni azt a félreértelmezést, hogy a rezidensi időtartam úgy ítélődjek meg, mint szakmai gyakorlat. Ha ez így nem helytálló, akkor, kéri a segítséget, ha elfogadásra kerül a napirendi pont.

**Dr. Sümegi Sándor** elmondta, amennyiben elfogadásra kerül ez a napirendi pont, akkor magával vonja ezt az egészet. A mai érvényes jogszabályok szerint háziiorvosi tevékenységet önállóan az végezhet, aki licenc vizsgával rendelkezik, és licenc vizsga feltétele a két éves szakmai gyakorlat. Tisztázni kellene, mit vár el az önkormányzat. Elvárja azt, amit a háziiorvosi szakmai kollégium kiír, miszerint a licenc vizsga elegendő. A szakvizsga további három év és azon felül még két év gyakorlatot kérnek, ez azt jelenti, hogy egy hét éve a pályán lévő szakvizsgával rendelkező kollegát vár ide Sándorfalva, ez egy nagyon fontos dolog.

**Dr. Kovács Beáta** jegyző válaszában elmondta, hogy legalább öt éve pályán lévő. Azt szeretnék, ha a rezidensi időtartamot ne értelmezze senki úgy, mint gyakorlati idő beszámítását.

**Dr. Sümegi Sándor** kérdése, hogy mire alapozza ezt a véleményét az Önkormányzat, miszerint ő tehet ilyen diszkriminációt a pályakezdő háziiorvosok között.

**Dr. Kovács Beáta** jegyző elmondta, hogy pályakezdő háziiorvosok között olyan diszkriminációt alkalmaz, amelyet akar, ez nem sérti az egyenlő bánásmód elvét. Az Önkormányzat, mint feladatellátó szabadon határozza meg a pályázati feltételeket. Ha úgy dönt, hogy elvárás az, hogy egy meghatározott szakmai gyakorlattal már rendelkező háziiorvos pályázatát várja, akkor úgy gondolja, hogy ez nem diszkrimináció. Ha ezt a képviselő úr túlzónak, vagy nem megfelelőnek tartja, akkor az lenne a kérése, hogy a javaslatát mondja el, és a képviselő testület elfogja tudni dönteni, melyiket válassza.

**Dr. Sümegi Sándor** ő ezt nevezte volna előkészítésnek, ha előtte erről beszélnek. Annak örül, hogy annak idején nem volt ilyen a Képviselő-testület, mikor Bertalan doktor úr és ő is jelentkezett háziiorvosnak Sándorfalvára. Bertalan doktor úr is licenc vizsgával jött Sándorfalvára, és azóta is megbecsülésben dolgozik. Úgy gondolja, hogy aki erről a licenc vizsgáról és a két éves szakmai gyakorlatról úgy beszél, hogy ez nem elég Sándorfalvának, az nem tudja mit jelent két évig rezidensnek lenni. Konkrétan tartalmazza a pályázat kiírása, hogy az önkormányzat mindenkor, bármilyen történik, biztosítja a rendelőt.

**Sebestyén András** kérte a helyi orvosokat, hogy döntsenek, szeretnék-e IV. háziiorvosi körzetet vagy sem. Ha azért akarták levenni a napirendről, mert nem akarnak, akkor mondják, hogy nem akarják, nem beszélnek erről többet. Megértik,



hogy depresszív OEP támogatás mellett nem tudják a plusz feladatokat, munkákat csökkenő pénzért ellátni. Ezt el is fogadták, és ezért került be a IV. körzet. Az önkormányzat erre még pénzt is áldozna, a rendelő átalakításának költségét fedezné. Nem tudja, hogy a szakma véleménye megváltozott-e egy év óta, ha igen, azt szeretné tudni. Sok érvet hallott arra, hogy miért nem lehet. Mondják meg, hogy hol lehet, hol nem lehet. Ad az ő szavukra, elfogadja a szakmai véleményüket, csak hallani szeretné. Nem az érdekli, hogy a pályázat kiírásban milyen orvosnak írták ki a háziorvosi lehetőséget, hanem az, hogy megtudják-e csinálni és ha igen hol és milyen feltétellel? Megelégedettségi vizsgálat mennyire függ össze a IV. körzettel? Ha elégedettek a város lakói, akkor nem kell a IV. körzet, ha nem elégedettek, akkor kell, szerinte ez nem függ össze.

**Dr. Kovács Beáta** jegyző elmondta Dr. Sümegi Sándor most szó szerint azt mondta, hogy egy jól bevált rendszert minek megbolygatni. Ezek szerint az eltelt egy év alatt a képviselő úr végiggondolta, és úgy gondolja, hogy a három házi orvosi körzet jól működik, így ahogy van. Szó szerint ezt mondta képviselő úr.

**Dr. Sümegi Sándor** válasza, hogy nem ezt mondta. Ő azt mondta, hogy nem tudják pontosan, hogy a létrehozott változás milyen következményekkel jár, addig egy működőrendszert nem érdemes felbontani. A gyerekorvosi rendelő, így ahogy van egy jól működő rendszer, abba belevinni egy felnőtt háziorvosi rendszert, nem célszerű. Kérdezi a Pénzügyi Bizottság elnöke, hogy mondják ki, kell-e a IV. körzet vagy sem? Tartja magát ahhoz, hogy igen, csináljanak egy háziorvosi rendelőt, legyen egy új körzet. De akkor tudják azt is, hogy amit most létrehoznak, ez egy kényszerhelyzet, nem jó megoldás. Meddig fog tartani, hova fog kerülni, erre legyen ütemterv, hogy meddig kell a rossz körülmények között dolgozni, vagy először csináljanak normális körülményeket, és utána lépjék meg a következőket.

**Dr. Kovács Beáta** jegyző lehet dönteni abban, hogy kompromisszumot kell-e hozni, vagy nem. Egy évvel ezelőtt döntött a Képviselő-testület. Az ellátás érdekében indokolt a IV. házi orvosi körzet, ezt kell mérlegelnie a Képviselő-testületnek. Nem neki fontos a IV. házi orvosi körzet, hanem úgy gondolja, hogy a feladatellátásnak, ha ez a minőségi ára, és ez egy évvel ezelőtt így hangzott el, akkor az a dolga, hogy ezt végrehajtsa.

**Dr. Bertalan Zoltán** köszönte Sebestyén Andrásnak, hogy megvilágította, hogy az önkormányzatnak és a képviselők egy részének mi a véleménye a téma fontosságáról. Ő is megerősíti, hogy, szükség van a IV. körzetre. Igennel fog szavazni. Sajnálni fogja azt a kollegát, aki oda fog kerülni abba a rendelőbe, és a beteget, akik abba a váróban lesznek kénytelenek várakozni. Nem azt a részét látta az ötletben rossznak, hogy szükség van-e rá vagy nem, mert egyértelműen szükség van rá. Nem az ő érdekük kizárólag, hanem a település érdeke is. A kérdésére még nem kapott választ, hogy Borsi doktornő meg volt-e hívva a bizottsági ülésre és tud-e erről az elképzelésről. Őt majdnem közvetlenebbül érinti.

**Kakas Béla** polgármester véleménye, hogy minden oldalról átbeszélték ezt a témát, és úgy gondolja, hogy a képviselők a döntésükkel kifejezik a véleményüket. Ismertette az új határozati javaslatot mely szerint a Képviselő-testület a helyi önkormányzatokról szóló 1990. LXV. tv. 8.§ (4) bekezdése alapján a Képviselő-testület 2010. szeptember havi rendes ülésének napirendjére tűzi az egészségügyi

alapellátás átfogó, a lakosság részéről történő megelégedettség vizsgálatát is tartalmazó elemzéséről szóló beszámolót. Felkéri az Egészségügyi és Szociális Bizottságot a beszámoló elkészítésének koordinálására és Képviselő-testület elé terjesztésére.

Több hozzászólás a napirendhez nem hangzott el.

**Kakas Béla** polgármester szavazásra bocsátotta az új határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta.

**103/2010. (VI. 24.) Kt.**

**Tárgy:** Sándorfalva Város Önkormányzata Képviselő-testülete 97/2009. (VI. 25.) Kt. számú határozatának végrehajtása

### **Határozat**

A Képviselő-testület a Helyi önkormányzatokról szóló 1990. LXV. tv. 8.§ (4) bekezdése alapján a Képviselő-testület 2010. szeptember havi rendes ülésének napirendjére tűzi az egészségügyi alapellátás átfogó, a lakosság részéről történő megelégedettség vizsgálatát is tartalmazó elemzéséről szóló beszámolót. Felkéri az Egészségügyi és Szociális Bizottságot a beszámoló elkészítésének koordinálására és képviselő-testület elé terjesztésére.

**Határidő:** 2010. szeptember 17.

**Felelős:** Dr. Bertalan Zoltán Egészségügyi és szociális Bizottság elnöke

#### **A határozatról értesítést kap:**

1. Kakas Béla polgármester
2. Dr. Kovács Beáta jegyző
3. Dr. Bertalan Zoltán Egészségügyi és Szociális Bizottság Elnöke
4. Irattár

**Kakas Béla** polgármester szavazásra bocsátotta az eredeti határozati javaslat 5. pontja nélkül a határozati javaslat többi részét.

4 igen, 2 nem, 4 tartózkodás szavazattal a határozati javaslatot a Képviselő Testület nem fogadta el.

Technikai szünet.

18 óra 18 perckor a Képviselő-testületi ülés folytatódott.

## **6./ Napirendi pont**

Sándorfalva Város Önkormányzat Környezetvédelmi Programja 2010-2014 évre  
**Előadó:** Kakas Béla polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv **10. sz. melléklete**)

**Kakas Béla polgármester** ismertette az előterjesztést.

**Kérdés, hozzászólás:**

**Dr. Kurucsai Béla** az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke elmondta, megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a határozati javaslatot a bizottság.

**Nógrádi Erika** a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke elmondta, elfogadásra javasolta a határozati javaslatot a bizottság.

**Dr. Bertalan Zoltán** az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke elmondta, hogy megtárgyalta és elfogadásra javasolta a határozati javaslatot a bizottság.

**Sebestyén András** a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke elmondta, hogy megtárgyalta és elfogadásra javasolta a határozati javaslatot a bizottság.

**Kakas Béla** polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

Több hozzászólás a napirendhez nem hangzott el.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

**104/2010. (VI. 24.) Kt.**

**Tárgy:** Sándorfalva Város Önkormányzat Környezetvédelmi Programja 2010-2014. évre

**Határozat**

Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a határozat mellékletét képező, Sándorfalva Város Önkormányzat Környezetvédelmi Programját a 2010-2014. évekre.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Török Éva aljegyző

**Határozatról értesítést kap:**

1. Kakas Béla polgármester
2. Dr. Kovács Beáta jegyző
3. Alsó-Tisza –vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség

#### 4. Irattár

### 7./ Napirendi pont

Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény szakmai programjának módosítása

**Előadó:** Kakas Béla polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv **11. sz. melléklete**)

**Kakas Béla polgármester** ismertette az előterjesztést.

#### **Kérdés, hozzászólás:**

**Dr. Bertalan Zoltán** ismertette, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

Több hozzászólás a napirendhez nem hangzott el.

**Kakas Béla** polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

#### **105/2010. (VI. 24.) Kt. határozat**

**Tárgy:** Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény szakmai programjának módosítása

#### **Határozat**

- 1.) Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Egyesített Egészségügyi- és Szociális Intézmény Szakmai programjának módosítását az előterjesztés szerinti tartalommal jóváhagyja.
- 2.) A Képviselő-testület felkéri az intézményvezetőt, hogy gondoskodjon az Intézmény szakmai programjának - jelen módosítás figyelembe vételével - egységes szerkezetbe foglalásáról.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Vári Istvánné intézményvezető

#### **Határozatról értesül:**

1. Kakas Béla polgármester
2. Dr. Kovács Beáta jegyző

3. Vári Istvánné intézményvezető
4. Irattár

## **8./ Napirendi pont**

Állami Számvevőszék jelentésére intézkedési terv az önkormányzat adóigazgatási feladatai

**Előadó:** Dr. Kovács Beáta jegyző

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv **12. sz. melléklete**)

**Dr. Kovács Beáta** jegyző ismertette az előterjesztést.

### **Kérdés, hozzászólás:**

**Sebestyén András** a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke elmondta, hogy a bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

Több hozzászólás a napirendhez nem hangzott el.

**Kakas Béla** polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

### **106/2010. (VI. 24.) Kt.**

**Tárgy:** Állami Számvevőszék jelentése alapján intézkedési terv elfogadása az önkormányzat adóigazgatási feladataira vonatkozóan.

### **Határozat**

1. Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a mellékletben szereplő 2010. évben lefolytatott Állami Számvevőszéki vizsgálat megállapításai - a helyi adók rendszerében a hatékonyság és eredményesség érvényesülésének ellenőrzéséről - alapján összeállított Intézkedési tervet.
2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy az intézkedési tervben szereplő határidőig gondoskodjon a hivatkozott feladatok végrehajtásáról.
3. A Képviselő – testület felkéri a Jegyzőt, hogy 2010. december 31. napjáig terjesszen elő beszámolót a Képviselő-testület felé az intézkedési tervben foglaltak végrehajtásáról.

**Határidő:** 2010. 12. 31.

**Felelős:** Polgármester  
Jegyző

### **Határozatról értesítést kap:**

1. Kakas Béla polgármester
2. Dr. Kovács Beáta jegyző
3. Irattár.

### **9./ Napirendi pont**

Önerő biztosítása a 2010. évi belvízvédekezés miatti állami vis maior támogatás igényléséhez

**Előadó:** Kakas Béla polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv **13. sz. melléklete**)

**Kakas Béla polgármester** ismertette az előterjesztést.

### **Kérdés, hozzászólás:**

**Sebestyén András** a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke elmondta, hogy a bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

**Szaniszló József** elmondta, hogy egyetért a határozati javaslattal, és ahogy a polgármester úr tájékoztatásában is elhangzott, a Sándorfalva Városüzemeltetési Kft. mellett a Sándorfalvi Önkéntes Tűzoltó Egyesület személyi állományai és gépei is részt vettek a munkában. Ezzel összefüggésben három javaslata van. Az egyik az már elhangzott, de ennek egy írásos formáját szeretné kérni. A Képviselő-testület köszönje meg írásban az Önkéntes Tűzoltó Egyesületnek a munkáját. A másik javaslata, tekintettel arra, hogy a ráfordítás vonalán is többletköltségek merültek fel, szivattyú gépek üzemeltetésével kapcsolatban, a 2010. évre jóváhagyott támogatási összegen felül javasolna 50.000. Ft.-ot pluszban adni a Tűzoltó Egyesületnek. Kérte a Képviselő-testületet, hogy ennyivel emelje meg a 2010. évi támogatást tekintettel arra, hogy a belvízvédelmi munkákban nem csak gépek vettek részt, hanem nyilván személyek is, ezért javasolna egy személynek pénzjutalmat adni, illetve emléklapot, nevesítené is, Tóth Benjamin személyében. Amennyiben mód és lehetőség van rá, és a Képviselő-testület úgy dönt, a Városonapon adnák át a jutalmat.

**Dr. Kovács Beáta** javasolta, hogy ezt az Egyesület kapja meg azzal, hogy kéri az Egyesülettől azt, hogy honorálja az Egyesület személyesen a nevesített személy tevékenységét, és hogy milyen módon, azt az Egyesület döntse el.

**Kónya József** javasolta a Képviselő-testületnek, hogy a Polgármester egymilliójából erre lehet pénzt fordítani.

**Kakas Béla** polgármester elmondta, hogy meg fogja fogalmazni a határozati javaslat utolsó pontjában, hogy a Tűzoltó Egyesület részére 50.000.-Ft. plusz támogatást szavazzon meg a Képviselő-testület.

**Kalapács Zoltán** hozzátette, hogy más személyek is aktívan részt vettek a munkákban, ezért azt javasolta, hogy a pénzt ne egy személynek adják, hanem osszák szét az egyesület tagjai között.

Több hozzászólás a napirendhez nem hangzott el.

**Kakas Béla** polgármester szavazásra bocsátotta az eredeti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

**107/2010. (VI. 24.) Kt.**

**Tárgy:** Önerő biztosítása a 2010. évi belvízvédekezés miatti állami vis maior támogatás igényléséhez

### **Határozat**

- 1.) Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Sándorfalva Város közigazgatási területére elrendelt belvízvédelmi készültség költségei részbeni finanszírozása érdekében, illetve a 8/2010. (I. 28.) Kormányrendeletben foglaltak alapján vis maior támogatási igényt nyújt be, mivel az Önkormányzat saját erejéből a vis maior helyzetet nem tudja megoldani.
- 2.) A Képviselő-testület a belvíz okozta kár (18.256.000,- Ft) védekezési költsége (2.129.757,- Ft) 30%-át, azaz **(638.927,- Ft)**, míg a helyreállítás költsége (16.126.243,- Ft) 40%-át, **(6.450.497,- Ft)**, összesen **7.089.424,- Ft** összeget sajátforrásként az Önkormányzat 2010. évi költségvetésében szereplő Felhalmozási Tartalék előirányzat terhére.
3. A Képviselő-testület nyilatkozik arról, hogy a káreseményhez kapcsolódó biztosítással nem rendelkezik, ezért biztosító felé kártérítési igényt nem tud benyújtani. Utakra biztosítás nem köthető, illetve, - tekintettel a káresemény jellegére, - feladatát más, önkormányzati tulajdonú ingatlannal nem lehet megoldani.
4. A Képviselő-testület nyilatkozik arról, hogy az utakban, külterületi utakban keletkezett károsodás helyreállítása a helyi közlekedés biztonságának visszaállítását szolgálja, mivel a helyreállítás lakott külterület megközelítését szolgálja.
5. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a további szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Kakas Béla polgármester  
Tímár Zoltán ügyvezető

**A határozatról értesítést kap:**

- 1.) Kakas Béla polgármester
- 2.) Dr. Kovács Beáta jegyző
- 3.) Fischerné Nagy Katalin mb. gazdálkodási irodavezető
- 4.) Tímár Zoltán Sándorfalva Városüzemeltető Közhasznú Nonprofit kft. ügyvezetője

**Kakas Béla** polgármester ismertette az új határozati javaslatot, mely szerint Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő-testülete köszönetét fejezi ki a Sándorfalvi Önkéntes Tűzoltó Egyesület belvízvédekezésben tanúsított tevékenységéért és felkéri Sándorfalva Város Polgármesterét arra, hogy saját hatáskörben eljárva intézkedjen a köszönetnyilvánítás módjáról és mértékéről – és szavazásra bocsátotta.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal az új határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta

**108/2010. (VI. 24.) Kt.**

**Tárgy:** Sándorfalvi Önkéntes Tűzoltó Egyesület elismerése a belvízvédekezésben tanúsított tevékenységéért

Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő-testülete köszönetét fejezi ki a Sándorfalvi Önkéntes Tűzoltó Egyesület belvízvédekezésben tanúsított tevékenységéért és felkéri Sándorfalva Város Polgármesterét arra, hogy saját hatáskörben eljárva intézkedjen a köszönetnyilvánítás módjáról és mértékéről.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Kakas Béla polgármester

**Határozatról értesül:**

1. Kakas Béla polgármester
2. Dr. Kovács Beáta jegyző
3. Fischerné Nagy Katalin mb. gazdálkodási irodavezető
4. Darázs Sándor Sándorfalvi Önkéntes Tűzoltó Egyesület elnöke
5. Irattár.

## **10./ Napirendi pont**

A DAOP-4.1.3/C-2f-2009-0015 kódszámú pályázatból megvalósuló „Sándorfalva Város Bölcsődéjének kapacitásbővítéssel egybekötött fejlesztése” tárgyú projekt építésére vonatkozó sajtóforrás kiegészítése

**Előadó:** Kakas Béla polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv **14. sz. melléklete**)

**Kakas Béla polgármester** ismertette az előterjesztést.

**Kérdés, hozzászólás:**

**Sebestyén András** a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke elmondta, hogy megtárgyalta és elfogadásra javasolta a bizottság.



**Dr. Sümegei Sándor** kérdése, hogyan lehet az, hogy egy ilyen beruházásszegény időben, amikor ennyi cég áll munka nélkül, egyetlen egy ajánlat érkezik. Nem érti, magyarázatot szívesen venné. Örül annak, hogy ez a szép beruházás el fog készülni.

**Kakas Béla** polgármester elmondta, hogy nem tudják erre a választ.

**Dr. Kovács Beáta** jegyző elmondta, hogy a törvényi minimum feltételekkel írják ki a pályázatot. Fel sem merülhet, hogy bármilyen feltételekkel próbálnák irányítani a közbeszerzési eljárást, a törvényi minimum feltételek szerepelnek. A bölcsödére egy ajánlat, az ÖNO-ra két ajánlat érkezett.

**Dr. Kurucsai Béla** kérdése, hogy hányan vitték el a pályázati kiírást?

**Dr. Kovács Beáta** jegyző válaszában elmondta, hogy egy, illetve kettő.

**Kónya József** elmondta, hogy ő a bíráló bizottság tagja és ebben az esetben két ajánlat volt. A hiánypótlásnál olyan dolgok fordultak elő például, hogy amiket kértek, még az ajánlattevőhöz sem volt semmi köze.

**Kakas Béla** polgármester elmondta, hogy már a kivitelezések szakaszában vannak. A piacon kezd megjelenni a kínálat. Egyre több cég van benne a munkában és dolgozik. Pontosítani szeretné, hogy erre csak egy ajánlat érkezett, a másikra jött a két ajánlat.

Több hozzászólás a napirendhez nem hangzott el.

**Kakas Béla** polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

**109/2010. (VI. 24.) Kt.**

**Tárgy:** A DAOP-4.1.3/C-2f-2009-0015 kódszámú pályázatból megvalósuló „Sándorfalva Város Bölcsődéjének kapacitásbővítéssel egybekötött fejlesztése” tárgyú projekt építésére vonatkozó sajátforrás kiegészítése

### **Határozat**

1. Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő-testülete a DAOP-4.1.3/C-2f-2009-0015 kódszámú pályázatból megvalósuló „Sándorfalva Város Bölcsődéjének kapacitásbővítéssel egybekötött fejlesztése” tárgyú projekt építésére vonatkozó saját forrás kiegészítése alapján kötelezettséget vállal arra, hogy a 90/2008. (V. 29.) Kt. számú határozatban elfogadott saját forrás mértékét 6.076.303,- Ft-tal kiegészíti a 2010. évi költségvetésben a Fejlesztési tartalék terhére.
3. A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy az előzőekben megfogalmazottakat az Önkormányzat 2010. évi költségvetésében vezesse át.

4. A Képviselő-testület felhatalmazza Kakas Béla polgármestert, hogy a vállalkozási szerződést a nyertes ajánlattevővel kösse meg.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Kakas Béla polgármester  
Dr. Kovács Beáta jegyző

**Határozatról értesül:**

1. Kakas Béla polgármester
2. Dr. Kovács Beáta jegyző
3. Fischerné Nagy Katalin mb. gazdálkodási irodavezető
4. Sándorfalva Város - és Vállalkozásfejlesztő Pályázati tanácsadó Közhasznú Nonprofit Kft.  
Kácsor Péter ügyvezető
5. Csányi Sándor műszaki-beruházási irodavezető
6. Irattár.

**11./ Napirendi pont**

A DAOP-4.1.3/D-2f-2009-0010 kódszámú pályázatból megvalósuló „Komplex szociális szolgáltatóház építése Sándorfalván” tárgyú projekt építésére vonatkozó sajátforrás kiegészítése

**Előadó:** Kakas Béla polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv **15. sz. melléklete**)

**Kakas Béla polgármester** ismertette az előterjesztést.

**Kérdés, hozzászólás:**

**Sebestyén András** a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke elmondta, hogy a bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Több hozzászólás a napirendhez nem hangzott el.

**Kakas Béla** polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

**110/2010. (VI. 24.) Kt.**

**Tárgy:** A DAOP-4.1.3/D-2f-2009-0010 kódszámú pályázatból megvalósuló „Komplex szociális szolgáltatóház építése Sándorfalván” tárgyú projekt építésére vonatkozó sajátforrás kiegészítése

### **Határozat**

1. Sándorfalva Város Önkormányzat Képviselő-testülete A DAOP-4.1.3/D-2f-2009-0010 kódszámú pályázatból megvalósuló „Komplex szociális szolgáltatóház építése Sándorfalván” tárgyú projekt építésére vonatkozó saját forrás kiegészítése alapján kötelezettséget vállal arra, hogy a 116/2008. (VI. 26.) Kt. számú határozatban elfogadott saját forrás mértékét 13.089.857,- Ft-tal kiegészíti a 2010. évi költségvetésben a Fejlesztési tartalék terhére.
2. A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy az előzőekben megfogalmazottakat az Önkormányzat 2010. évi költségvetésében vezesse át.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza Kakas Béla polgármestert, hogy a vállalkozási szerződést a nyertes ajánlattevővel kösse meg.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Kakas Béla polgármester  
Dr. Kovács Beáta jegyző

### **Határozatról értesül:**

1. Kakas Béla polgármester
2. Dr. Kovács Beáta jegyző
3. Fischerné Nagy Katalin mb. gazdálkodási irodavezető
4. Sándorfalva Város - és Vállalkozásfejlesztő Pályázati tanácsadó Közhasznú Nonprofit Kft.  
Kácsor Péter ügyvezető
5. Csányi Sándor műszaki-beruházási irodavezető
6. Irattár.

## **12./ Napirendi pont**

Az önkormányzat tulajdonát képező Csongrádi u. 53. sz. ingatlan értékesítésre történő kijelölése

**Előadó:** Kakas Béla polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv **16. sz. melléklete**)

**Kakas Béla polgármester** ismertette az előterjesztést.

### **Kérdés, hozzászólás:**

**Sebestyén András** a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke elmondta, hogy a bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolta.

**Kónya József** elmondta, hogy augusztus 31-ei határidőt túl hosszúnak tartja.

**Dr. Kovács Beáta** jegyző elmondta, hogy próbálták a legrövidebb határidőt megszabni. Ha addig nem történik meg érdemben az értékesítés, vagyongazdálkodási rendeletük szerint bizonyos lépéseket meg kell tenni, nem tudják egyből meghirdetni és értékesíteni. Ezért az augusztus 31-i határidő a legrövidebb határidő. Bízunk benne, hogy ez nem fog eredménytelenül eltelni.

**Kakas Béla** polgármester elmondta, ha bármi változna, akkor a Városüzemeltetési Kft-nek meg kellene tenni a szükséges lépéseket, lezárni a területet például.

Több hozzászólás a napirendhez nem hangzott el.

**Kakas Béla** polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

**111/2010. (VI. 24.) Kt.**

**Tárgy:** Sándorfalva Csongrádi u. 53. sz. alatti ingatlan értékesítése

### **Határozat**

- 1) A Képviselő-testület értékesítésre kijelöli az önkormányzat tulajdonában álló Sándorfalva, belterület 601 hrsz-ú, Csongrádi u. 53. házszámú lakóházas ingatlant.
- 2) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás és rendelkezés szabályairól szóló 34/2009. (XI. 26.) Ör. rendeletben foglaltak szerint a szükséges elidegenítési eljárást folytassa le, és annak eredményeképpen felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a legjobb vételi ajánlatot adóval az adásvételi szerződést – a vevő részéről az azonnali hatályú bontási kötelezettség vállalása mellett - kösse meg.
- 3) Amennyiben az ingatlan 2010. augusztus 31. napjáig nem kerül értékesítésre, úgy a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az épület bontásáról azonnali hatállyal gondoskodjon.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Katosné Kószó Matild műszaki ügyintéző

**A határozatról értesítést kap:**

- 2.) Kakas Béla polgármester
- 3.) Dr. Kovács Beáta jegyző
- 4.) Fischerné Nagy Katalin megbízott gazdasági irodavezető
- 5.) Csányi Sándor műszaki irodavezető
- 6.) Sándorfalva Városüzemeltetési Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője
- 7.) Irattár.

### **13./ Napirendi pont**

Pallavicini Sándor Iskola új szárnyának berendezése

**Előadó:** Kakas Béla polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv **17. sz. melléklete**)

**Kakas Béla polgármester** ismertette az előterjesztést.

#### **Kérdés, hozzászólás:**

**Sebestyén András** a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke elmondta, hogy megtárgyalta és a bizottsági ülésen jelen volt a tagintézmény vezető, Nógrádi Erika is. A bizottság módosító javaslatot fogadott el, miszerint az iskola új szárnyának berendezésére 20 millió forint keretösszeget javasolnak.

**Kakas Béla** polgármester elmondta, hogy ezt a listát a legfontosabbak és legbölcsebbek szerint kell aktualizálni.

Több hozzászólás a napirendhez nem hangzott el.

**Kakas Béla** polgármester szavazásra bocsátotta a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

### **112/2010. (VI. 24.) Kt.**

**Tárgy:** Pallavicini Sándor Iskola új szárnyának berendezése

#### **Határozat**

1. Sándorfalva Város Képviselő-testülete a Pallavicini Sándor Iskola új szárnyának berendezésére bruttó 20.000.000,-Ft keretösszeget elkülönít az SZKTT Közoktatási Intézménye Pallavicini Sándor Iskola és Pipacs Óvoda 2009. évi működési pénzmaradványából képzett tartalékkeret terhére.
2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert arra, hogy a berendezési tárgyak beszerzését a Szegedi Kistérség Többcélú Társulás Közoktatási Intézménye Főigazgatójával és a Pallavicini Sándor Iskola tagintézmény-vezetőjével egyeztetve bonyolítsa le.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Csányi Sándor irodavezető

#### **A határozatról értesítést kap:**

1. Kakas Béla polgármester
2. Dr. Kovács Beáta jegyző

3. Dr. Gera Tibor főigazgató, SZKTT Közoktatási Intézmény
4. Ratkai Imre SZKTT munkaszervezet vezetője
5. Nógrádi Erika a Pallavicini Sándor Iskola igazgatója
6. Fischerné Nagy Katalin mb. gazdálkodási irodavezető
7. Csányi Sándor műszaki irodavezető
8. Irattár.

Kakas Béla polgármester a nyílt ülést 19 óra 12 perckor bezárta.

**K.m.f.**

**Kakas Béla**  
polgármester

**Dr. Kovács Beáta**  
jegyző

**Jegyzőkönyv hitelesítők:**

**Sebestyén András**  
képviselő

**Dr. Sümegei Sándor**  
képviselő

**Jegyzőkönyvvezető:**  
Seresné Borbás Zsuzsanna  
önkormányzati irodavezető