



ELŐTERJESZTÉS

Sándorfalva Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

Előterjesztő:	Gajdosné Pataki Zsuzsanna polgármester
Tárgy:	Sándorfalva Városi Önkormányzat Képviselő-testületének .../2016. (.....) önkormányzati rendelet tervezete a közterület – használat rendjéről
Iktatószám:	3-149/2016.
Melléklet:	Hatásvizsgálati lap
Felelős, készítette:	Ráczné dr. Tülkös Mariann igazgatási ügyintéző
Véleményezésre megküldve:	----
Az előterjesztést nyílt ülésen kell tárgyalni.	
A döntéshez minősített többség szükséges.	
Törvényességi véleményezésre bemutatva:	2016. október 5.



Sándorfalva Város Polgármesterétől

6762 Sándorfalva, Szabadság tér 1.

Tel/fax: 62/572-961, 572-976 ♦ E-mail: polghiv@sandorfalva.hu ♦ Internet: www.sandorfalva.hu

Iktatószám: 3-149/2016.

Tárgy: Sándorfalva Városi Önkormányzat
Képviselő-testületének .../2016.
(.....) önkormányzati rendelet
tervezete a közterület – használat
rendjéről

**Sándorfalva Városi Önkormányzat
Képviselő-testülete
Részére**

Tisztelt Képviselő-testület!

A Tisztelt Képviselő-testület 2016. szeptember 29-i ülésén tárgyalta és nem alkotta meg a jelen előterjesztés mellékletét képező, a közterület – használat rendjéről szóló önkormányzati rendeletet. A tervezethez az előzetes bizottsági véleményezések során egyetlen módosító javaslat érkezett, az Ügyrendi és Jogi Bizottságtól a tervezet 3. § (1) bekezdéséhez. Ezt a módosító javaslatot a Képviselő-testület többsége nem támogatta, majd - minden magyarázat és érvelés nélkül - nem alkotta meg a rendeletet. Mivel a Képviselő-testület ülésén elhangzott érvekből más iránymutatást nem kaptam, ezért arra következtetek, hogy a tervezet 3. § (1) bekezdéséhez érkezett módosító javaslat elvetése lehet az oka a rendelet meg nem alkotásának. Ezért a korábban, a Tisztelt Képviselők részére megküldött előterjesztést fenntartva az alábbiakkal egészíteném ki az érvelésemet.

A vitatott kifejezést tartalmazó mondat a következő:

„A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény (a továbbiakban: Filmtörvény) szerinti filmforgatási célú közterület-használat vonatkozásában a rendelet szabályait az e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”

A mondatban az „**a rendelet**” kifejezés a megalkotandó közterület-használatról szóló önkormányzati rendeletre utal és nem a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvényre (a továbbiakban: Filmtörvény).

A mondatban az „**e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni**” megfogalmazás azt jelenti, hogy a filmforgatási célú közterület-használat esetén a megalkotandó közterület-használat rendjéről szóló önkormányzati rendelet szabályait a 3. § -ban írt eltérésekkel kell alkalmazni. Ilyen eset például az, hogy a filmforgatási célú közterület-használat esetén nem adható hozzájárulás vasárnapi és ünnepnapon közterület-használatához, míg az általános közterület-használat esetén nincs ilyen kikötés. Másik példa, hogy a filmforgatási célú közterület-

használat esetén a hatáskört a polgármester gyakorolja, míg az általános közterület-használat esetén a jegyző. Tehát a 3. §-ban a közterület-használat rendjéről szóló önkormányzati rendelet általános rendelkezéseitől a filmforgatási célú közterület-használat alkalmazása esetén eltérő szabályokat gyűjtöttük össze. **A 3. § (1) bekezdése mondata arra kívánja felhívni a jogalkalmazó figyelmét, hogy a filmforgatási célú közterület-használat mint speciális közterület-használat esetén a 3. §-ban és csakis a 3. §-ban írt eltérésekkel alkalmazandó a rendelet.** Tehát nem a Filmtörvény előírásaitól való eltéréstől van szó, hanem a közterület-használat rendjéről szóló önkormányzati rendelet szabályaitól való eltéréstől.

A szóhasználat sem véletlen, hiszen mást jelent az „eltérésekkel” (másképp csinál) és mást a „kiegészítésekkel” (hozzáad) kifejezés. (A zárójelben írt értelmezések forrása a wikiszotar.hu). Az „eltérés” azt fejezi ki, hogy az általános szabályok **helyett** a felsorolt szabályokat kell alkalmazni. Míg a „kiegészítés” szó azt jelenti, hogy az általános szabály **mellé** a felsorolt szabályok alkalmazandók. Így ez utóbbi megfogalmazással a 3. § (1) bekezdés rendelkezése nem felelne meg a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 2. §-ában írt ellentmondás-mentesség követelményének.

A Tisztelt Képviselő-testületnek a Filmtörvény 34. § (5) és 37. § (4) bekezdései alapján szabályozási kötelezettsége áll fenn, melynek elmulasztása esetén, végső soron – a hatásvizsgálati lapon is említett – törvényességi felügyeleti bírság Önkormányzattal szembeni kiszabásának lehet helye.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés és a rendelet-tervezet érdemi megvitatására és a rendelet megalkotására.

Sándorfalva, 2016. szeptember 30.

Tisztelettel:

Gajdosné Pataki Zsuzsanna
polgármester

ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLATI LAP

a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (1) bekezdés szerinti előzetes hatásvizsgálatról

1. A hatásvizsgálat tárgya:

A közterület-használat rendjéről szóló/2016. (....) önkormányzati rendelet

2. A tervezet társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai:

A tervezetnek társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai nincsenek/ önkormányzati költségvetési többletforrást nem igényel. Filmforgatási célú közterület-használat díja az Önkormányzat bevétele.

3. A tervezet környezeti és egészségi következményei:

A tervezetnek környezeti és egészségi hatása nincsen.

4. A tervezet adminisztratív terheket befolyásoló hatásai:

A tervezetnek adminisztratív terheket befolyásoló hatása nincs.

5. A tervezet megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A filmforgatási célú közterület-használat önkormányzati szabályozásának lehetőségét a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény 34. § (5) bekezdése és 37. § (4) bekezdése teremti meg.

A jogalkotás elmaradásának következménye lehet a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 137. §-a szerint, a jogalkotási kötelezettség elmulasztásának megállapítása, a 138. § szerint a jogalkotási kötelezettségnek a Csongrád Megyei Kormányhivatal általi pótlása vagy végső esetben a 141. § szerint a Csongrád Megyei Kormányhivatal az Sándorfalva Város Önkormányzatával szemben törvényességi felügyeleti bírságot állapíthat meg.

6. A tervezet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

A tervezet elfogadása a jelenlegi szabályozáshoz képest többlet személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételeket nem igényel.)

Sándorfalva, 2016. szeptember 30.

Dr. Bánfi Margit
jegyző